

Conséquences économiques de l'instabilité conjugale au Canada: contraste entre les femmes mariées et cohabitantes

Céline Le Bourdais

Département de sociologie, Université Mc Gill

avec la collaboration de

Sung Hee Jeon, Statistique Canada

Shelley Clark, Université McGill

Évelyne Lapierre-Adamcyk, Université de Montréal

**Atelier sur les données administratives longitudinales:
la *Banque de données administratives longitudinales* (DAL) et
la *Banque de données longitudinales sur les immigrants* (BDIM)**

Centre interuniversitaire québécois de statistiques sociales (CIQSS)

Montréal, 20 juin 2017

Les questions

- **La situation économique des femmes mariées et cohabitantes diffère-t-elle au lendemain d'une rupture d'union?**
- **L'écart séparant les femmes mariées et cohabitantes est-il le même selon le degré d'acceptation de la cohabitation dans la société?**

Conséquences économiques du divorce

- **Études fondées sur le revenu du ménage ajusté, considéré comme le meilleur indicateur du niveau de vie ou du pouvoir d'achat**
- **Hommes: recul modeste, suivi d'un redressement – voire dépassement – du revenu antérieur** (Duncan & Hoffman, 1985 EU; Finnie, 1993 Canada; Jarvis & Jenkins 1999 RU; de Vaus, 2009 Australie; Bonnet et al., 2015 France)
- **Femmes:**
 - **Recul important** (Duncan & Hoffman, 1985 EU; Bonnet et al., 2015)
 - **Récupération lente; revenu proche ou encore légèrement inférieur après quelques années** (Finnie, 1993 Canada)
 - **Cependant, toujours derrière le revenu des femmes qui n'ont pas divorcé** (de Vaus, 2009 Australie)

Différences entre mariage et cohabitation

- **Kiernan: perspective évolutive de la cohabitation**
 - D'abord, un phénomène d'avant-garde, puis un prélude et ensuite une alternative au mariage, enfin une union qui ne se différencie plus du mariage
- **Cherlin: désinstitutionnalisation du mariage**
 - Affaiblissement des normes sociales liées aux rôles matrimoniaux, et accroissement de la fluidité et de l'instabilité des unions conjugales



On s'attend à un écart plus faible entre mariage et cohabitation dans les sociétés où la cohabitation est plus répandue et de plus en plus indistincte du mariage

Conséquences économiques de la rupture d'un mariage ou d'une cohabitation

- **Recul du revenu du ménage ajusté** (Avellar & Smock, 2005; Manting & Bouman, 2006; Fisher & Low, 2012; de Regt et al., 2012)
 - **Femmes:** baisse plus marquée pour les femmes mariées que pour les cohabitantes
 - **Hommes:** en général, aucune différence significative entre les hommes mariés et cohabitants
- **Réduction de l'écart entre femmes mariées et cohabitantes des années 1980 aux années 2000** (Tach & Eads, 2015)
- **Redressement plus rapide pour les femmes mariées que pour les cohabitantes, mais différence reste significative** (Manting & Bouman, 2006; de Regt et al., 2012)

Facteurs liés aux effets de la rupture d'union : différences entre femmes mariées et cohabitantes

- **Présence et nombre d'enfants ?** (Manting & Bouman, 2006 vs Bonnet et al. 2015)
- **Contribution relative au revenu du ménage avant et après la rupture, reflétant le niveau d'activité économique** (de Regt et al, 2013; Bonnet at al., 2015)
 - **Avant séparation: cohabitantes plus présentes en emploi**
 - **Après séparation: mariées augmentent leur participation à l'emploi**
- **Formation d'une nouvelle union** (Manting & Bouman, 2006)
 - **Cohabitanes plus enclines à former une union** (Tach & Eads, 2015)
 - **Mariées bénéficient davantage d'une remise en union** (Fisher & Low, 2015)
- **Modalités de vie** (Fisher & Low, 2015)
 - **Cohabitanes plus enclines à vivre avec d'autres adultes**
- **Rôle des politiques et transferts gouvernementaux** (Tach & Eads, 2015)

Source de données et méthodes d'analyse

- **Banque de données administratives longitudinales (DAL)**
 - Fichier longitudinal à partir des déclarations de revenus (échantillon de 20%)
 - Comprend les membres d'une famille (conjoint + enfants résidants)
 - Depuis 1992, identifie couples en union libre depuis 12 mois
 - Fichier traité à Statistique Canada
- **Femmes âgées de 25-44 ans**
- **En union (mariées ou cohabitantes) en 1992 et en 2002, séparées en 1993-94 et en 2003-04**
 - N = 25 350 mariées 25 060 cohabitantes (cohorte 1992)
 - 29 550 mariées 26 520 cohabitantes (cohorte 2002)

Variables

- **Revenu: revenu ajusté en équivalent/adulte**
 - Revenus de toutes sources déclarés par tous les individus de la famille
 - Ajustés selon le nombre d'adultes et d'enfants (< 18 ans)
- **Variables indépendantes**
 - Nombre et âge des enfants
 - Participation au marché du travail (i.e., a déclaré un revenu d'emploi)
 - Remise en union (vit avec un conjoint marié ou en union libre)

Revenu familial ajusté avant séparation (après impôt)				
	1992		2002	
	Mariée	Cohabitante	Mariée	Cohabitante
Québec	22,800	25,300	26,800	27,500
Ailleurs au Canada	24,600	26,300	27,900	27,200



Échantillon et variables

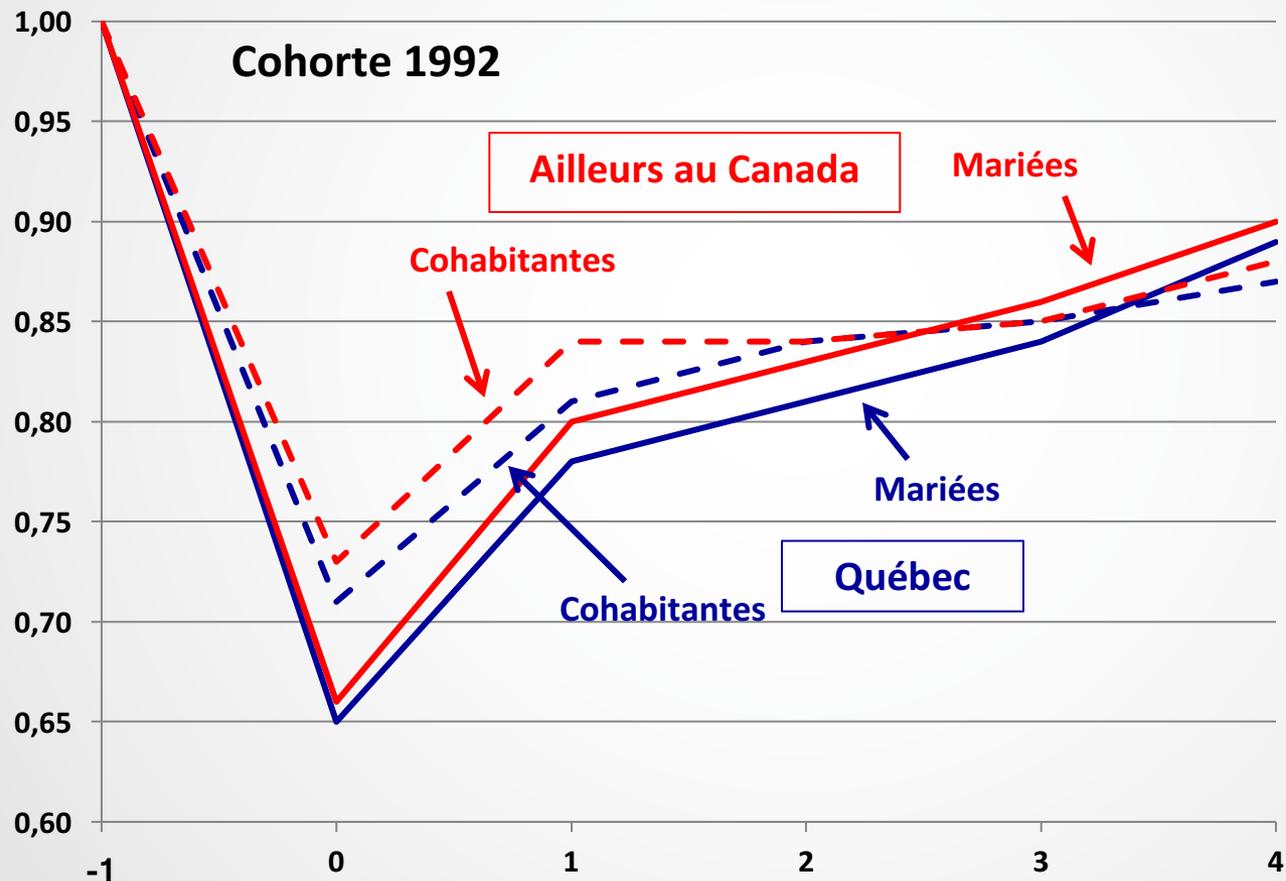
Proportion de femmes qui recevaient une pension alimentaire pour ex-conjoint ou pour enfants l'année suivant la séparation (temps = 1)

Cohorte	Mariées		Cohabitanes	
	Québec	Ailleurs au Canada	Québec	Ailleurs au Canada
1992	30.3 ^b	29.3 ^b	15.3 ^{ab}	13.1 ^{ab}
2002	4.8 ^{ab}	6.7 ^{ab}	2.0 ^{ab}	2.9 ^{ab}

Pourcentage du revenu avant impôts que représente la pension alimentaires pour ex-conjoint ou pour enfants l'année suivant la séparation (t = 1)

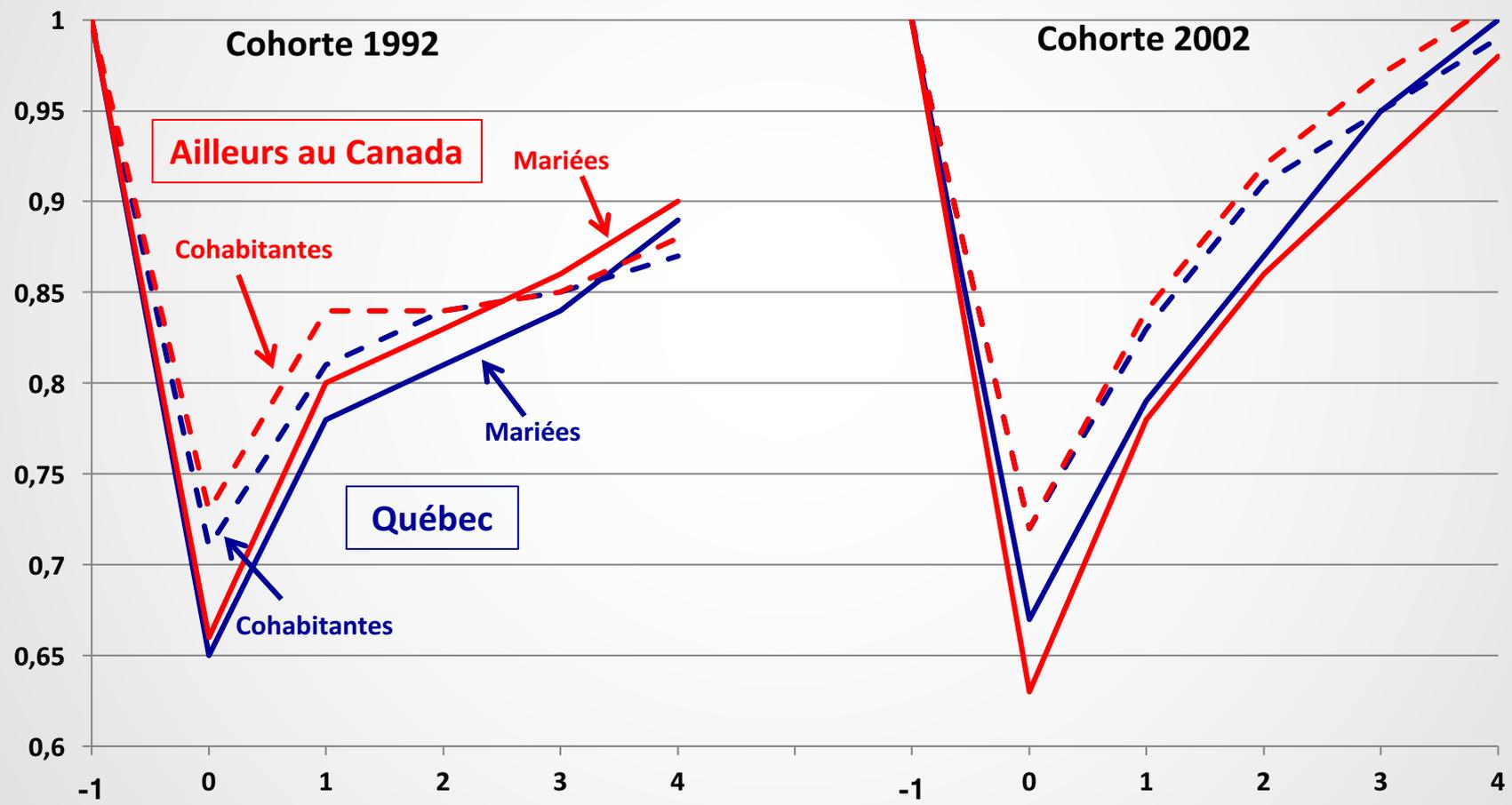
Cohorte	Mariées		Cohabitanes	
	Québec	Ailleurs au Canada	Québec	Ailleurs au Canada
1992	8.1 ^{ab}	7.2 ^{ab}	2.7 ^{ab}	1.9 ^{ab}
2002	1.4 ^{ab}	1.8 ^{ab}	0.3 ^{ab}	0.5 ^{ab}

Taux de remplacement du revenu (médian) après la séparation, selon le type d'union – Cohorte 1992



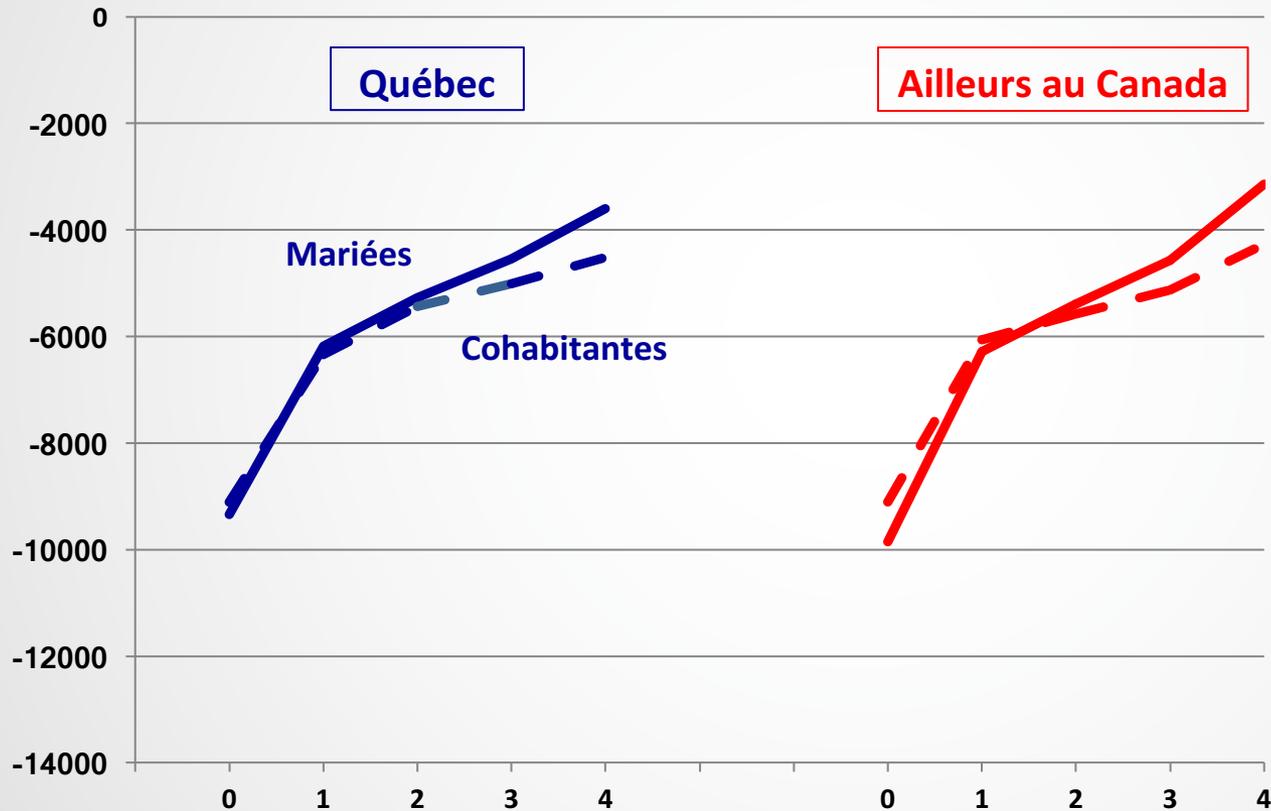
Source: Estimations établies à partir de Statistique Canada, Banque de données administratives longitudinales.

Taux de remplacement du revenu (médian) après la séparation, selon le type d'union – Cohortes 1992 et 2002



Source: Estimations établies à partir de Statistique Canada, Banque de données administratives longitudinales.

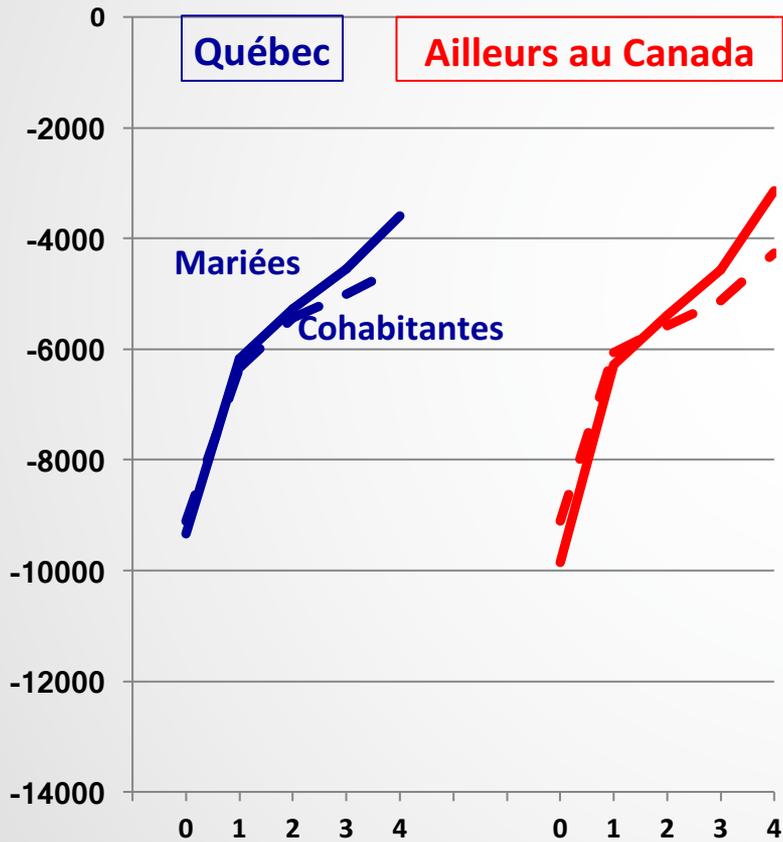
Modèle à effets fixes – Changement dans le revenu familial ajusté – Cohorte 1992



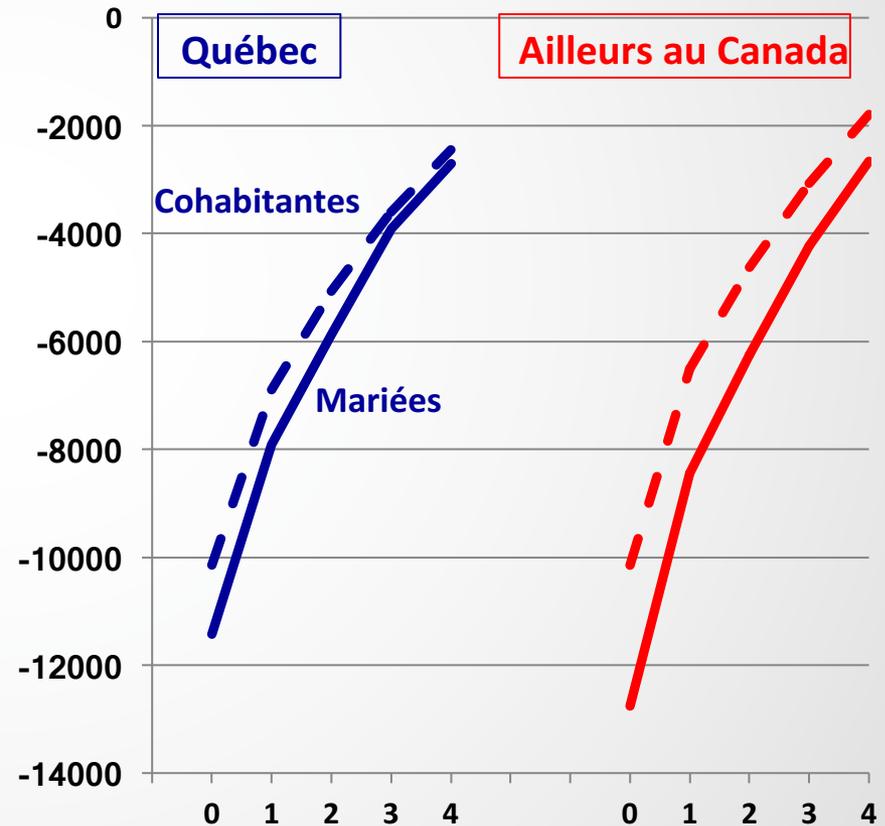
Source: Estimations établies à partir de Statistique Canada, Banque de données administratives longitudinales

Modèle à effets fixes – Changement dans le revenu familial ajusté – Cohortes 1992 et 2002

Cohorte 1992



Cohorte 2002



Source: Estimations établies à partir de Statistique Canada, Banque de données administratives longitudinales

Modèle à effets fixes – Effets des enfants, de l'activité économique et de la remise en union

	1992		2002	
	Québec	Ailleurs au Canada	Québec	Ailleurs au Canada
Nombre d'enfants (aucun)				
1	-3,198***	-4,425***	-5,821***	-5,919***
2	-3,007***	-4,589***	-6,691***	-6,770***
3	-2,039***	-4,413***	-6,646***	-6,746***
4 +	-1,674***	-4,393***	-5,903***	-6,320***
En emploi (sans emploi)	3,869***	5,130***	4,666***	6,350***
Remise en union (sans conjoint)	3,231***	3,724***	5,127***	5,201***

Résultats

- **Variation brute du taux de remplacement du revenu (après impôt):**
 - 1992 : juste après la séparation, les cohabitantes subissent une baisse de revenu plus faible, mais au t=4 les femmes mariées sont légèrement avantagées
 - 2002: au t=4, les femmes mariées sont légèrement avantagées au Québec, mais les cohabitantes s'en tirent légèrement mieux ailleurs au Canada
- **Changement net du revenu familial ajusté (après impôt):**
 - 1992: près de la séparation, aucune différence significative entre femmes mariées et cohabitantes; au t=4, femmes mariées sont avantagées
 - 2002: près de la séparation, les cohabitantes s'en tirent mieux; au t=4, aucune différence entre cohabitantes et femmes mariées au Québec, mais les cohabitantes s'en tirent mieux ailleurs au Canada

Discussion et conclusion

- **Plus petit écart entre les femmes mariées et les cohabitantes au Québec qu'ailleurs au Canada, mais seulement dans la cohorte de 2002**
- **Difficulté de comparer directement les deux régions, à cause des différences dans les politiques sociales**
- **Manque de précision de la mesure de la participation au marché du travail (aucune donnée sur le nombre d'heures)**
- **Au Québec, une plus forte proportion de la variance est liée aux différences/changements vécus au cours du temps; ailleurs au Canada, il y a davantage de variations entre les femmes**

Discussion et conclusion

- **Contrairement aux É.-U., on n'observe pas de réduction des différences entre les femmes mariées et cohabitantes entre les cohortes de 1992 et 2002**
- **La perte de revenu est légèrement surestimée dans la cohorte de 2002, à cause de l'exclusion des pensions alimentaires pour enfants**
- **Nos données ne permettent pas de tenir compte des modalités de vie des femmes séparées (i.e. la propension des femmes à vivre avec d'autres adultes)**
- **Nous n'avons pas d'information non plus sur le rang et la durée de l'union considérée, le niveau d'éducation des femmes, et autres caractéristiques sociodémographiques**

Autres avenues de recherche

- **Reprendre l'analyse en comparant plus systématiquement le Québec et l'Ontario**
- **Examiner la part de leurs revenus que les femmes séparées retirent de l'emploi, de pensions alimentaires et de transferts gouvernementaux avant et après la séparation**
- **Analyser les conséquences économiques d'une séparation parmi les hommes mariés et cohabitants et examiner dans quelle mesure la participation accrue des femmes à l'emploi modifie leur situation économique avant et après la séparation**

Merci

	1992 Cohort				2002 Cohort			
Variable	Québec		Other Canada		Québec		Other Canada	
	Married	Cohabiting	Married	Cohabiting	Married	Cohabiting	Married	Cohabiting
Woman's age (%)								
25-29	20.8 ^{abc}	32.6 ^{abc}	26.6 ^{abc}	34.9 ^{abc}	14.2 ^{abc}	28.6 ^{abc}	17.5 ^{abc}	30.9 ^{abc}
30-34	28.2 ^{bc}	8.8 ^c	30.1 ^{bc}	30.0 ^c	23.7 ^{bc}	25.0 ^c	26.5 ^{bc}	26.0 ^c
35-39	28.6 ^{abc}	23.0 ^{abc}	25.0 ^{abc}	21.3 ^{abc}	30.7 ^{abc}	24.9 ^{abc}	29.1 ^{abc}	23.1 ^{abc}
40-44	22.5 ^{abc}	15.6 ^{abc}	18.2 ^{abc}	13.9 ^{abc}	31.4 ^{abc}	21.5 ^{abc}	26.9 ^{abc}	19.9 ^{abc}
Mean (years)	34.6 ^{abc}	33.0 ^{abc}	33.7 ^{abc}	32.6 ^{abc}	36.0 ^{abc}	34.0 ^{abc}	35.3 ^{abc}	33.6 ^{abc}
% Working (Percentage of women who reported employment income)								
At time = -1	75.0 ^{abc}	77.0 ^{abc}	77.8 ^{abc}	75.0 ^{abc}	82.7 ^{ac}	84.4 ^{abc}	82.1 ^{ac}	81.3 ^{abc}
At time = 4	78.4 ^c	77.3 ^{bc}	79.1 ^c	74.6 ^{bc}	86.1 ^{bc}	85.9 ^{bc}	84.1 ^{abc}	81.9 ^{ac}
Number of children under 18 (%)								
At time = -1								
0	21.0 ^{abc}	44.2 ^{ac}	22.4 ^{abc}	44.0 ^{ac}	18.2 ^{ac}	36.9 ^{abc}	18.4 ^{ac}	39.3 ^{abc}
1	26.8 ^a	26.9 ^a	23.5 ^{bc}	23.3 ^{bc}	26.8	27.6 ^b	27.8 ^{ac}	25.8 ^{abc}
2	36.7 ^{ab}	20.5 ^{abc}	34.8 ^{ab}	19.2 ^{abc}	37.6 ^{ab}	24.7 ^{abc}	35.3 ^{ab}	21.1 ^{abc}
3	11.6 ^{abc}	5.7 ^{abc}	13.7 ^{ab}	8.6 ^{ab}	12.9 ^{ac}	7.8 ^{abc}	13.2 ^a	8.8 ^{ab}
4+	4.0 ^{ab}	2.7 ^{ab}	5.6 ^{ab}	4.9 ^{ab}	4.5 ^{ab}	3.0 ^{ab}	5.2 ^b	5.0 ^b
Mean (number)	1.52 ^{abc}	0.97 ^{abc}	1.59 ^{abc}	1.09 ^{abc}	1.60 ^{ac}	1.14 ^{ac}	1.61 ^{ac}	1.17 ^{ac}
At time = 4								
0	30.1 ^{abc}	44.0 ^{ac}	27.2 ^{ab}	43.0 ^{ac}	32.1 ^{abc}	41.9 ^{abc}	26.9 ^{ab}	40.6 ^{abc}
1	29.4 ^b	29.0 ^{bc}	26.1 ^{bc}	26.1 ^{bc}	30.5	30.8 ^c	30.1 ^c	29.7 ^c
2	28.2 ^{abc}	19.7 ^a	30.4 ^{ab}	19.5 ^a	26.3 ^{abc}	19.3 ^a	29.6 ^{ab}	19.7 ^a
3	9.2 ^{abc}	5.5 ^{ab}	11.8 ^{abc}	7.5 ^{abc}	7.9 ^{abc}	6.0 ^{ab}	9.8 ^{abc}	6.8 ^{abc}
4+	3.2 ^{ab}	1.9 ^{ab}	4.4 ^{abc}	3.9 ^{abc}	3.2 ^a	2.0 ^{ab}	3.6 ^{ac}	3.2 ^{abc}
Mean (number)	1.27 ^{abc}	0.93 ^{ab}	1.42 ^{abc}	1.05 ^{ab}	1.21 ^{abc}	0.96 ^{ab}	1.34 ^{abc}	1.04 ^{ab}
% Repartnered	49.4 ^{ab}	58.5 ^{abc}	51.0 ^{ab}	61.2 ^{abc}	48.1 ^{ab}	51.8 ^{abc}	50.8 ^{ab}	54.0 ^{abc}

