

ADAJ ET SINERJI

Pierre Noreau, udm
Moktar Lamari, enap

ADAJ

Accès au droit et accès à la justice
(ajad.ca)

ADAJ

Équipe formée de **46 chercheurs** de 9 universités
et de plus de **50 partenaires** de la justice

Programme de recherche sur **6 ans** (2016-2022)

Financé par le CRSH, par les partenaires de la
justice et les universités

Trois axes de recherche et **20 chantiers** de
recherche

Nos objectifs

Créer **des rapports stables** entre la recherche universitaire et les partenaires du monde juridique

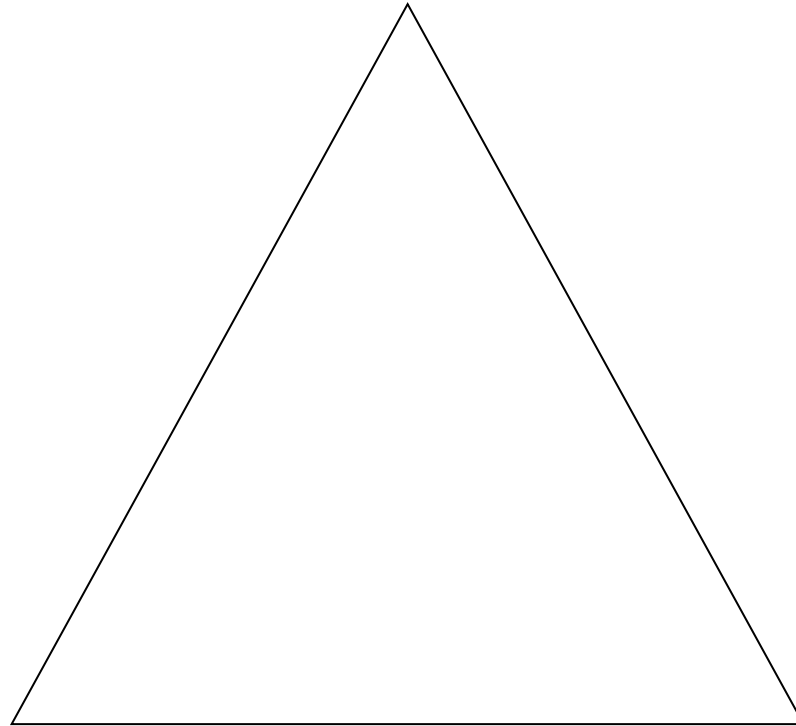
Soutenir la **recherche d'innovations** dans le domaine du droit à la justice

Augmenter le **volume de recherche** dans le domaine du droit à la justice

Développer, **une relève** dans le domaine de la recherche empirique en droit

Axes de recherche

Connaissance et compétence



Légitimité de l' institution

**Pratique et
accessibilité**

Connaissances et compétence

Axe 1 **Connaissances** **et consciences**

- 1** Autoreprésentation du plaideur citoyen
- 2** Recours collectif et compensation du justiciable
- 3** Plumitif accessible
- 4** Lisibilité des lois et des contrats
- 5** Éducation juridique en milieu scolaire
- 6** Justice et médias
- 7** Statistique judiciaire *

Pratique et accessibilité

Axe 2 **Pratique et** **accessibilité**

- 8 L'expertise en matière judiciaire**
- 9 Droit de garde en protection de la jeunesse**
- 10 L'État, les municipalités et les PRD**
- 11 Praticiens et modes privés de règlement des conflits**
- 12 Justice sans papier**
- 13 Curatelle et régimes de protection**
- 14 Protection de la jeunesse en milieu autochtone**

Légitimité de l'institution

Axe 3 Confiance et légitimité

- 15 Accès à la justice en contexte de détention**
- 16 Victimes, justice réparatrice et justice institutionnelle**
- 17 Attentes sociales et conscience du droit ***
- 18 Coûts financiers et humains de la justice ***
- 19 Pratiques juridiques controversées ***
- 20 Droit et liberté et construction sociale de la diversité ***

Besoins de Statistique

| Axe | n° | Chantiers | Besoin de données statistiques |
|-------|---------------------------------|---|--|
| Axe 1 | 1 2 3 4 5 6 7 | Autoreprésentation et plaideur citoyen Compensation du justiciable par l' <i>action collective</i> Plumitif accessible Lisibilité des lois, des contrats et des jugements Éducation juridique en milieu scolaire Justice et médias Statistique judiciaire | Mesure du phénomène et mesure d'expérience Données sur l'évolution statistique de la pratique Mesure de l'expérience-utilisateur Mesure qualitative/quantitative de littératie juridique Mesure acquise et prévalence des apprentissages Mesure de perception et de confiance <i>Benchmarking</i> intrant-extrant-produit-impact |

Besoins de Statistique

| Axe | n° | Chantiers | Besoin de données statistiques |
|-------|----|---|---|
| Axe 1 | 1 | Autoreprésentation et plaideur citoyen | Mesure du phénomène et mesure d'expérience |
| | 2 | Compensation du justiciable par l' <i>action collective</i> | Données sur l'évolution statistique de la pratique |
| | 3 | Plumitif accessible | Mesure de l'expérience-utilisateur |
| | 4 | Lisibilité des lois, des contrats et des jugements | Mesure qualitative/quantitative de littératie juridique |
| | 5 | Éducation juridique en milieu scolaire | Mesure acquise et prévalence des apprentissages |
| | 6 | Justice et médias | Mesure de perception et de confiance |
| | 7 | Statistique judiciaire | <i>Benchmarking</i> intrant-extrant-produit-impact |
| Axe 2 | 8 | Fonction de l'expertise en matière judiciaire | Étendue du phénomène, coûts, impacts (délais) |
| | 9 | Droit de garde en protection de la jeunesse | Étude statistique sur l'émergence d'une juridiction |
| | 10 | État, municipalités et modes privés de règlement | Analyse statistique des pratiques institutionnelles |
| | 11 | Praticiens et modes privés de règlement des conflits | Mesure des modalités d'implantation de l'art 1 Cpc |
| | 12 | Justice sans papier | Suivi statistique : facteurs favorables/défavorables |
| | 13 | Mandat et régimes de protection des aînés | Mesure quantitative d'une pratique socio-juridique |
| | 14 | Les institutions innues de protection de la jeunesse | Mesure des récurrences et mesure d'impact |

Besoins de Statistique

| Axe | n° | Chantiers | Besoin de données statistiques |
|-------|----|---|---|
| Axe 1 | 1 | Autoreprésentation et plaideur citoyen | Mesure du phénomène et mesure d'expérience |
| | 2 | Compensation du justiciable par l' <i>action collective</i> | Données sur l'évolution statistique de la pratique |
| | 3 | Plumitif accessible | Mesure de l'expérience-utilisateur |
| | 4 | Lisibilité des lois, des contrats et des jugements | Mesure qualitative/quantitative de littératie juridique |
| | 5 | Éducation juridique en milieu scolaire | Mesure acquise et prévalence des apprentissages |
| | 6 | Justice et médias | Mesure de perception et de confiance |
| | 7 | Statistique judiciaire | <i>Benchmarking</i> intrant-extrant-produit-impact |
| Axe 2 | 8 | Fonction de l'expertise en matière judiciaire | Étendue du phénomène, coûts, impacts (délais) |
| | 9 | Droit de garde en protection de la jeunesse | Étude statistique sur l'émergence d'une juridiction |
| | 10 | État, municipalités et modes privés de règlement | Analyse statistique des pratiques institutionnelles |
| | 11 | Praticiens et modes privés de règlement des conflits | Mesure des modalités d'implantation de l'art 1 Cpc |
| | 12 | Justice sans papier | Suivi statistique : facteurs favorables/défavorables |
| | 13 | Mandat et régimes de protection des aînés | Mesure quantitative d'une pratique socio-juridique |
| | 14 | Les institutions innues de protection de la jeunesse | Mesure des récurrences et mesure d'impact |
| Axe 3 | 15 | Mesures de rechange pour adulte (Droit criminel) | Suivi longitudinal des ententes (3 régions) |
| | 16 | Accès à la justice en détention | Stat de non-recours à la libération conditionnelle |
| | 17 | Droits et libertés et construction de la diversité | Mesure de perceptions et formes de discrimination |
| | 18 | Coûts financiers et humains de la justice | Coûts individuel et institutionnel de la justice |
| | 19 | Attentes sociales et conscience du droit | Mesure de perspective et attentes de justice |
| | 20 | Pratiques juridiques controversées | Analyse stat des dossiers de plaintes déontologie |

Chantier 7 : Statistique juridique

Avancements :

Inventaire bibliographique des indicateurs de mesure des activités juridiques et judiciaires

Production de **recommandations** sur les besoins du Québec en matière de statistique judiciaire

Développement d'un projet de centre de calcul en matière de statistique judiciaire ***Statistiques, indicateurs numériques et évaluation des résultats en justice institutionnelle (SINERJI)***

Chantier 7 : Statistique juridique

Projections

- **Projet de doctorat** sur le thème de la statistique juridique (Marylène Leduc)
- **Dépôt du projet SINERJI** pour financement par le Fonds canadien de l'Innovation
- Poursuite du travail sur la **définition des indicateurs**
- **Convention de recherche** avec le MSP, le TAQ et le MJQ (partenaires)

Production

- **Rapport de recherche** : Performance des systèmes de justice : Qu'est-ce qui compte ? ENAP, 13 septembre 2016
- **Texte Noreau-Lamari** dans un ouvrage collectif en anglais (Trevor Farrow, dir.)
- **Séminaires sur la statistique juridiques** (en collaboration avec Statistique Canada et le CIRQS)
- **Conférence** Pierre Noreau, Le droit, la justice et le chiffre : Ce qu'on sait et tout ce qu'il faudrait savoir, Ottawa, ICAJ, 5 octobre 2016. Règlements généraux SINERJI, mars 2017

Calendrier des rencontres (équipe et chantier 2016-17)

| Date | Nature de la rencontre |
|---------------|--|
| 26.05.2016 | Rencontre Chantiers 7 et 18 (Montréal) |
| 07.09.2017 | Rencontre SINERJI UdeM-ÉNAP (Montréal) |
| 09.09.2016 | Conférence téléphonique (Rapport) |
| 22.11.2016 | Skype SINERJI Noreau-Moktar |
| 20.12.2016 | Rencontre SINERJI du MJQ (Québec) |
| 20.12.2016 | Rencontre du MSP (Québec) |
| 23.01.2017 | Rencontre du TAQ (Montréal) |
| 17.02.2017 | Rencontre du MSP (Québec) |
| 23.02.2017 | Rencontre du CIRQS (Montréal) |
| 09.03.2017 | Rencontre UdeM FCI (Montréal) |
| 24.03.2017 | Rencontre MSP-UdeM (Québec) |
| Mai juin 2017 | Préparation du projet SINERJI |

Résultats des premiers travaux du chantier
Les données statistiques comparées

Plan de la présentation

Introduction

Qu'est-ce qu'une mesure?

Qu'est-ce qui se mesure?

Méthodologie

Collecte de données

Indicateurs judiciaires

Pays et indicateurs : quelques exemples

À quoi servent les chiffres ?

Résultats

Indicateurs et leurs résultats

Enjeux

Introduction

3 questions liées aux indicateurs de la (PSF) performance du système de justice (OCDE, UE) :

- i) qu'est-ce qui compte et qu'est-ce qui est effectivement mesurable sur les coûts de la justice de l'OCDE?**

- i) Comment les pays de l'OCDE se comparent-ils en regard des coûts de leur système de justice?**

- i) Quels sont les meilleures pratiques /et indicateurs pour mesurer l'efficacité des Sys. justice?**



Introduction

- Efficacité de la justice: rapidité des décisions judiciaires, ... délais ... lenteur, longueur des procédures, le taux de variation du stock des affaires pendantes et le nombre d'affaires pendantes dans les différentes juridictions.
- L'OCDE: mesure la performance des SYS. Justice au regard de **l'offre et la demande** des services et personnel (marché du droit)
- *Just development* : 5 attributs de la performance en justice : efficacité, qualité, transparence, reddition des comptes, accessibilité et indépendance (Keilitz, et al., 2014 : 1).
- Un indicateur de performance permet « de vérifier les changements intervenus en cours d'action ou les résultats obtenus par rapport à ce qui était planifié » (OCDE, 2002 : 29).

Qu'est-ce qu'une mesure ?

Une mesure: indicateur, métrique, indice, chiffre établis en vue de:

1. Rendre compte de l'état, évolution d'un phénomène naturel ou social;
2. De recourir à des analyses statistiques évaluatives
3. De faire lecture et un suivi systématique de l'évolution des activités d'une institution sociale... ici de l'activité judiciaire.

Ce qu'on ne peut mesurer, on ne peut le manager

Pas tout ce qui se compte compte (se conte!), et pas tout ce qui compte se compte!

Qu'est-ce qui se mesure ?

Economie, efficacité et efficience

Mesurabilité: faisabilité, fiabilité, mesurer avec précision de ce qu'on mesure...

Concepts → **variables** → **indicateurs** (indice, métrique, etc.)

Ce qu'on observe :

- niveau d'analyse (micro ou macro, méta, etc.)
- unité d'observation (???)
- source ou vecteur

→ **Les intrants** : soit l'ensemble des ressources financières, humaines et matérielles investies dans une organisation, un système, une institution ou une action particulière (politique publique, projet-pilote, etc.)

→ **Les extrants** : soit l'ensemble des mesures permettant de rendre compte des activités (output) d'une organisation, d'un système ou d'une institution, de même que les résultats d'une action particulière (résultats et indicateurs d'impact)

→ **Les outcomes**: effets liés et moyens et long terme!

Méthodologie

- Étalonnage (comparaison inter-pays, inter-provinces)
- Standardisation des indicateurs pour rendre possible l'étalonnage
- Limites méthodologiques
 - \neq entre Québec et les pays de l'OCDE étudiés (entités politiques, légales et publiques distinctes)
 - \neq selon origine légale et politique : influencent l'organisation des sys. de justice propre à chaque pays
 - Mise à jour : données de l'étalonnage difficilement ; changement de définition
 - difficulté de mesurer et de quantifier de manière comparable les indicateurs référant à la durée des procédures : les pays ne mesurent pas tous la longueur des procédures identiquement
- Sources: OCDE, Commission Européenne, etc.
- Indicateurs de comparaison retenus : faire avec le disponible pays vs Québec

Collectes de données

- Comment se compare-t-on ?
- Portée internationale de l'analyse
- Analyse comparative des pays de l'OCDE
 - Synthèse des écrits et rapports ministériels publiés des États analysés → base de données de l'OCDE
- Importance de l'étalonnage : nombreux pays et multitude d'indicateurs
 - Moteurs de recherche : universitaire et sites gouvernementaux

Indicateurs judiciaires

Trois types :

Indicateur d'intrant

→ Ressource humaine, financière, matérielle, informationnelle ou de qualité des intrant

Indicateur d'extrant

→ Durée d'un litige et des procédures,

→ Taux de variation du stock d'affaires pendantes,

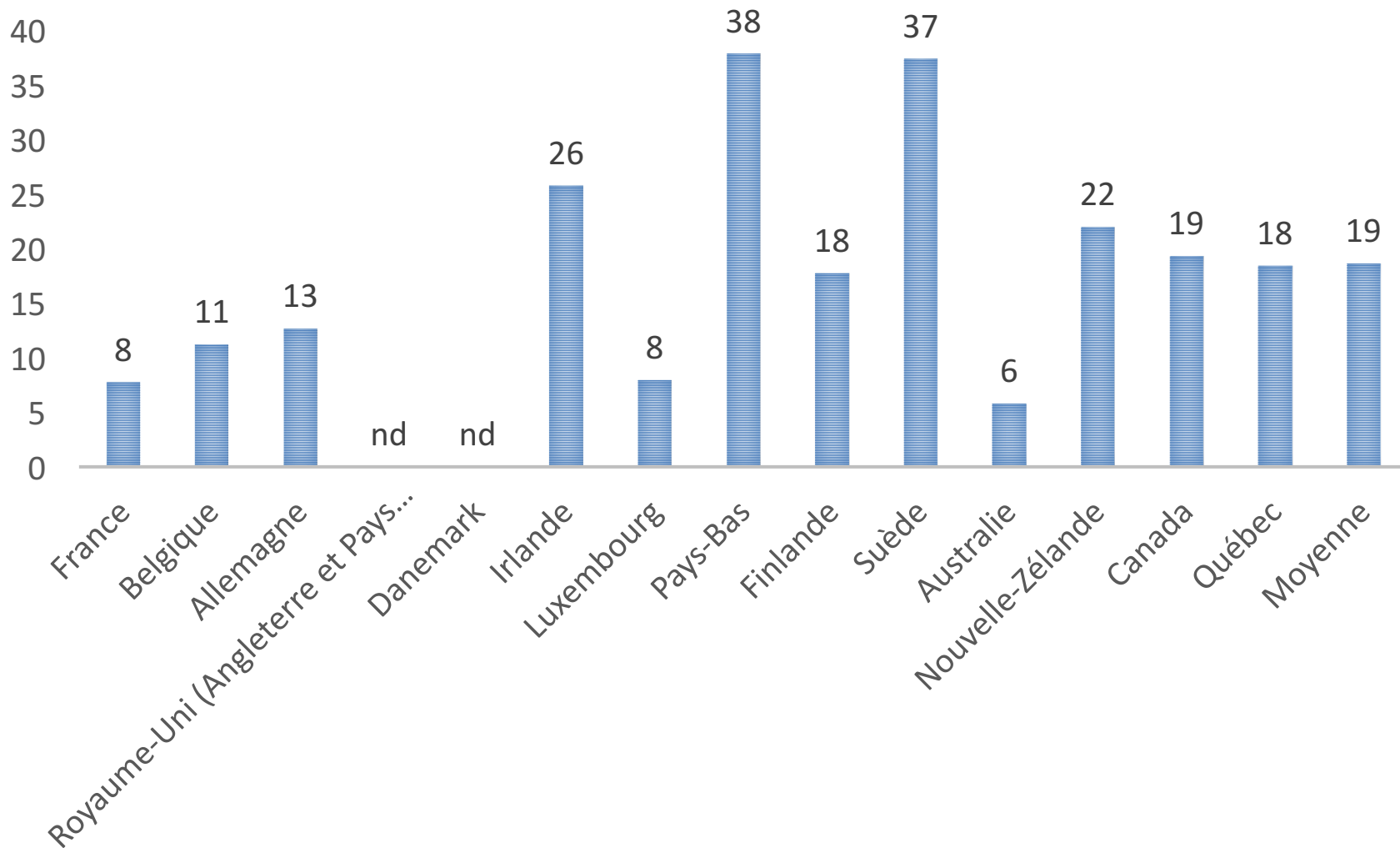
→ Mécanisme de règlements des différends adéquats

Indicateur d'outcomes effet et d'impact

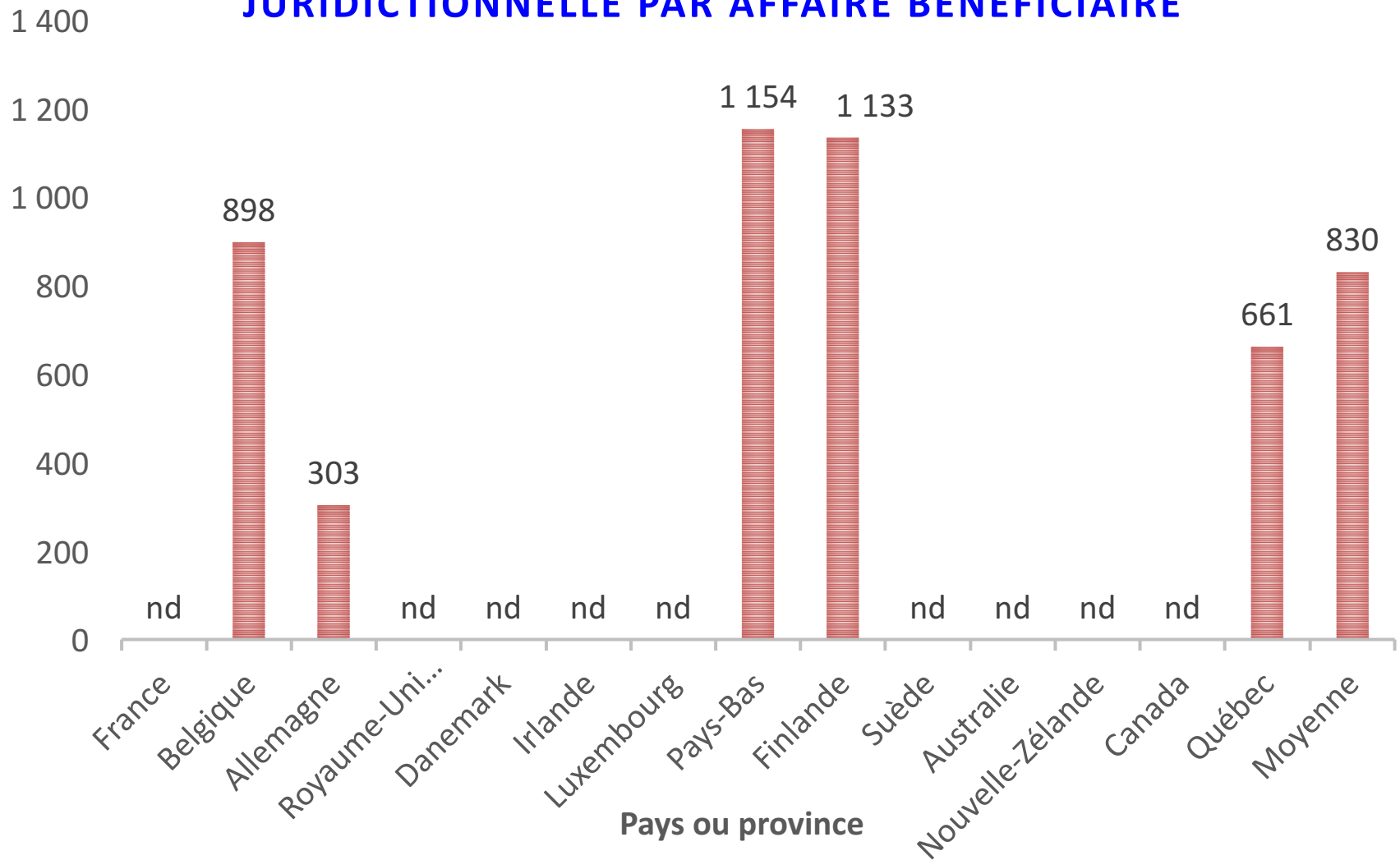
→ niveau de satisfaction et de confiance envers la qualité des services offerts et le système de justice

Pays et indicateurs : quelques exemples

INDICATEUR 1 : BUDGET PUBLIC ANNUEL ALLOUÉ À L'AIDE JURIDIQUE PAR HABITANT



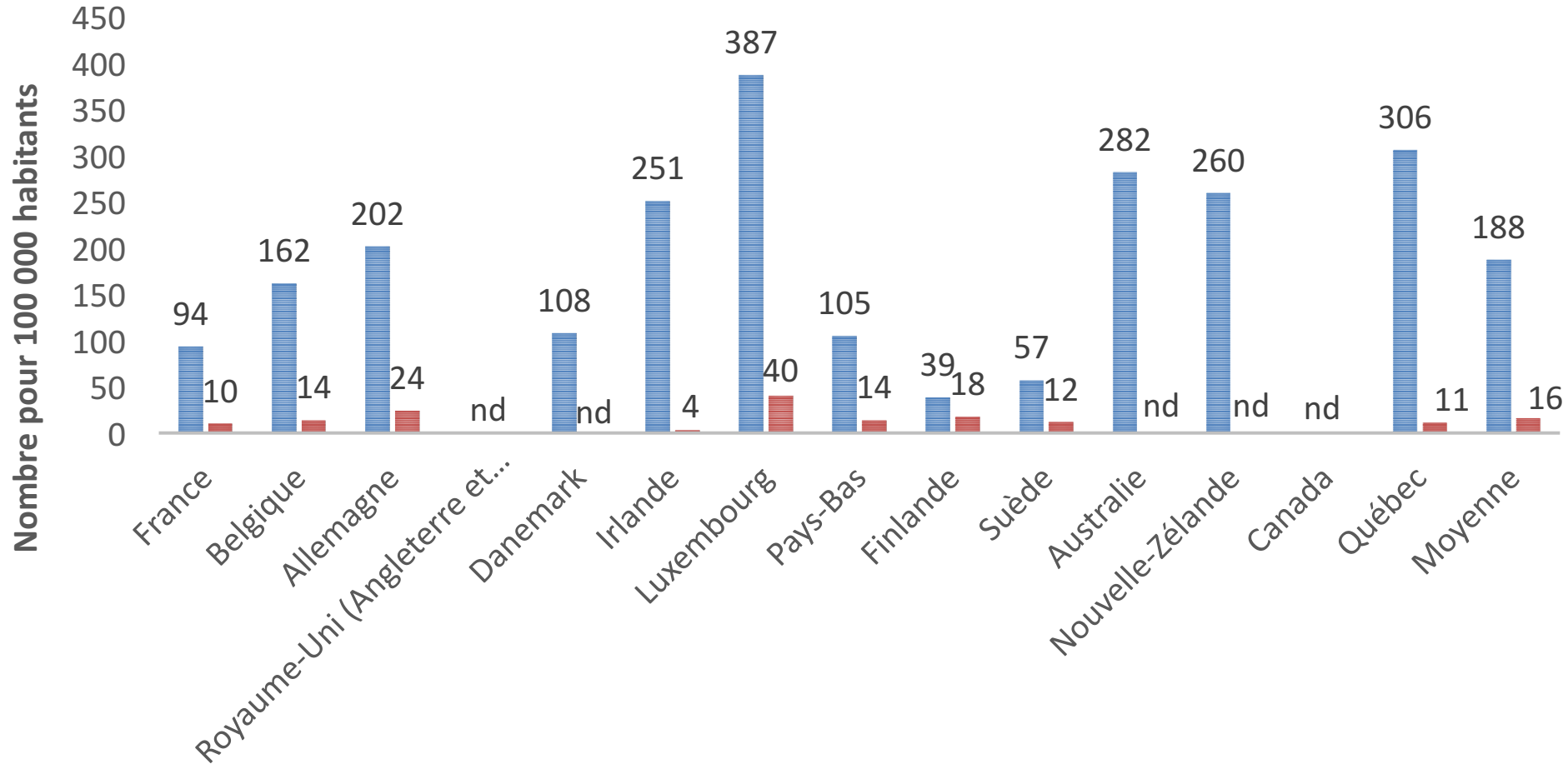
INDICATEUR 2: BUDGET PUBLIC ANNUEL ALLOUÉ À L'AIDE JURIDICTIONNELLE PAR AFFAIRE BÉNÉFICIAIRE



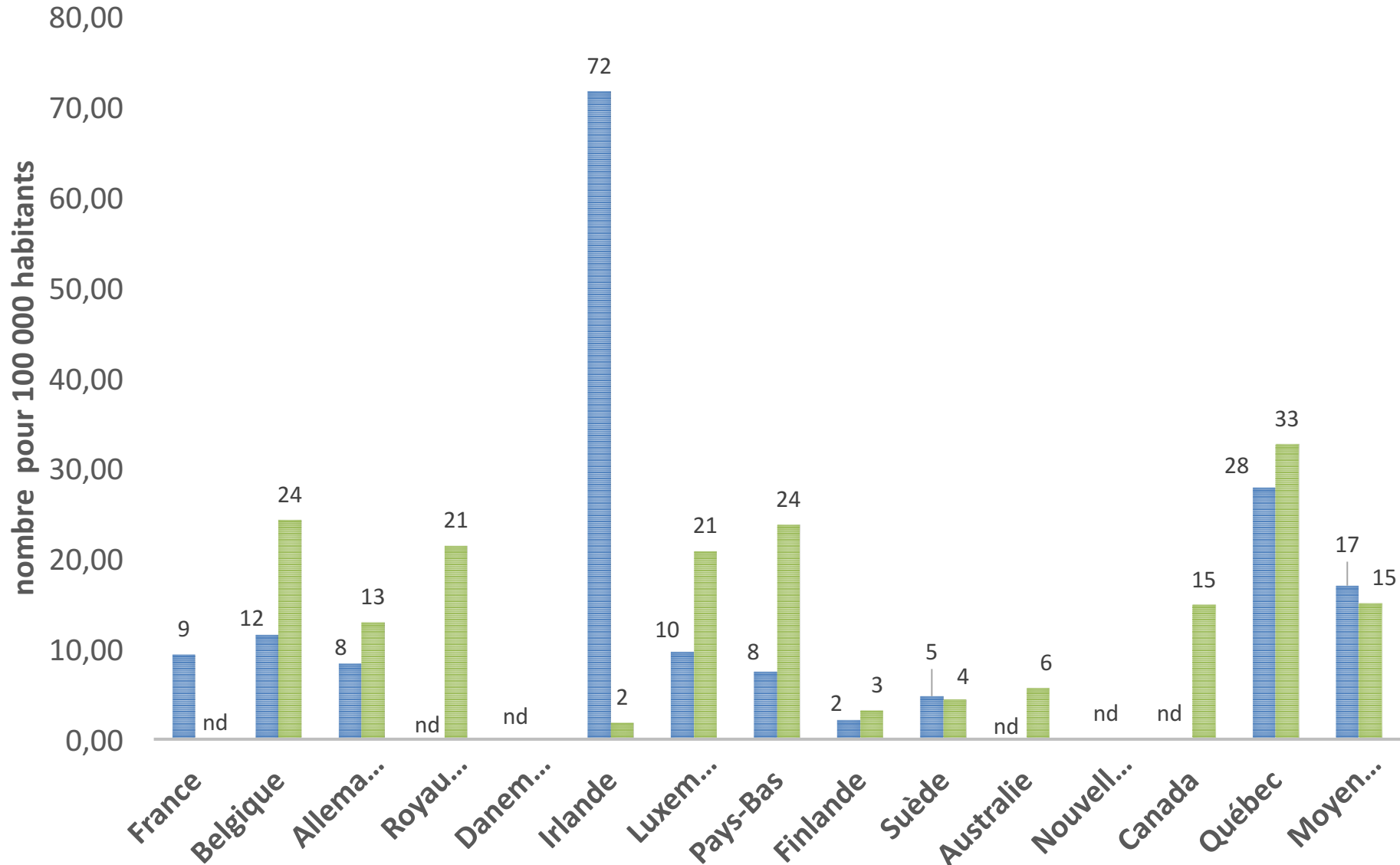
Pays et indicateurs : quelques exemples

INDICATEUR 3 : NOMBRE D'AVOCATS POUR 100 000 HABITANTS

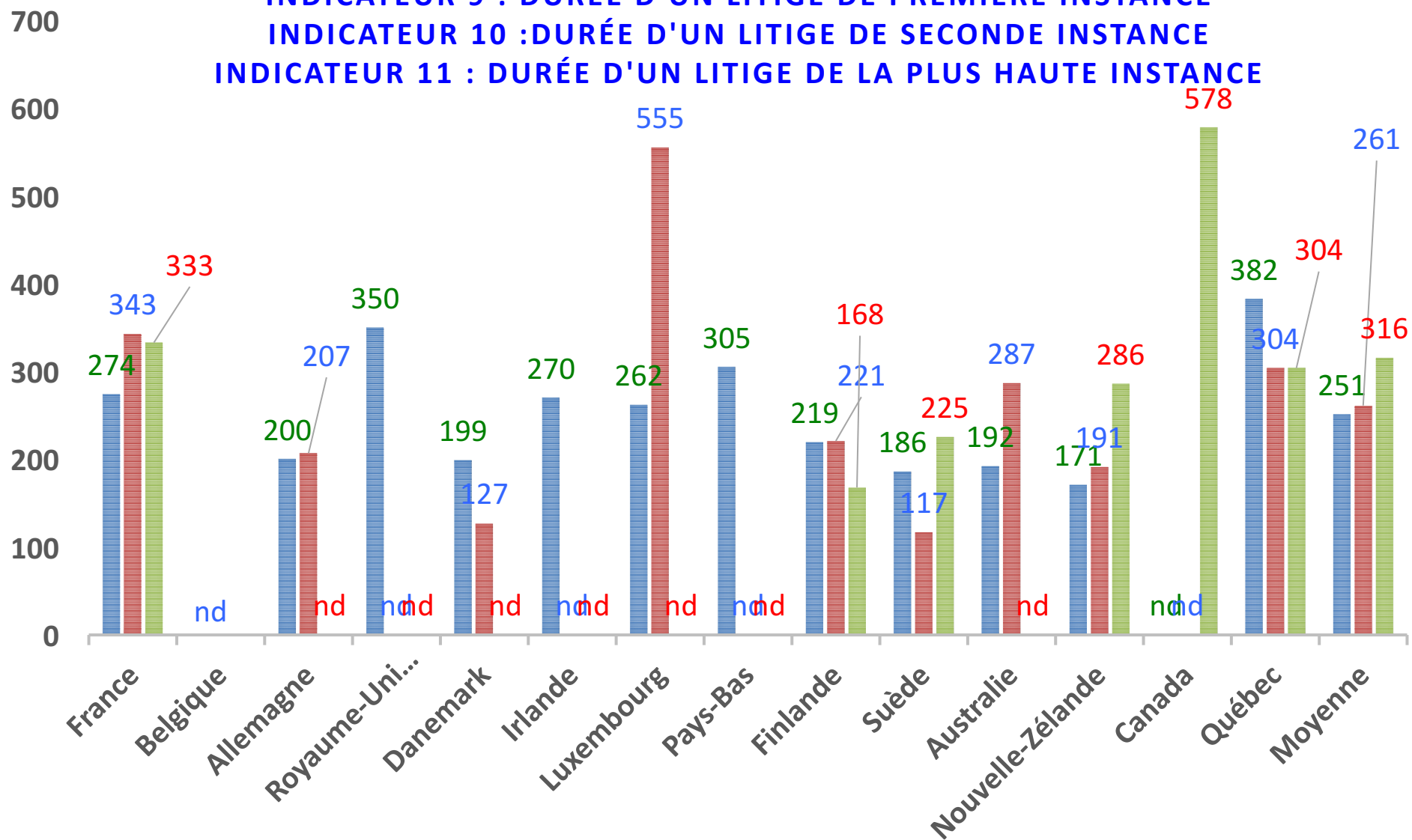
INDICATEUR 4 : NOMBRE DE JUGES POUR 100 000 HABITANTS



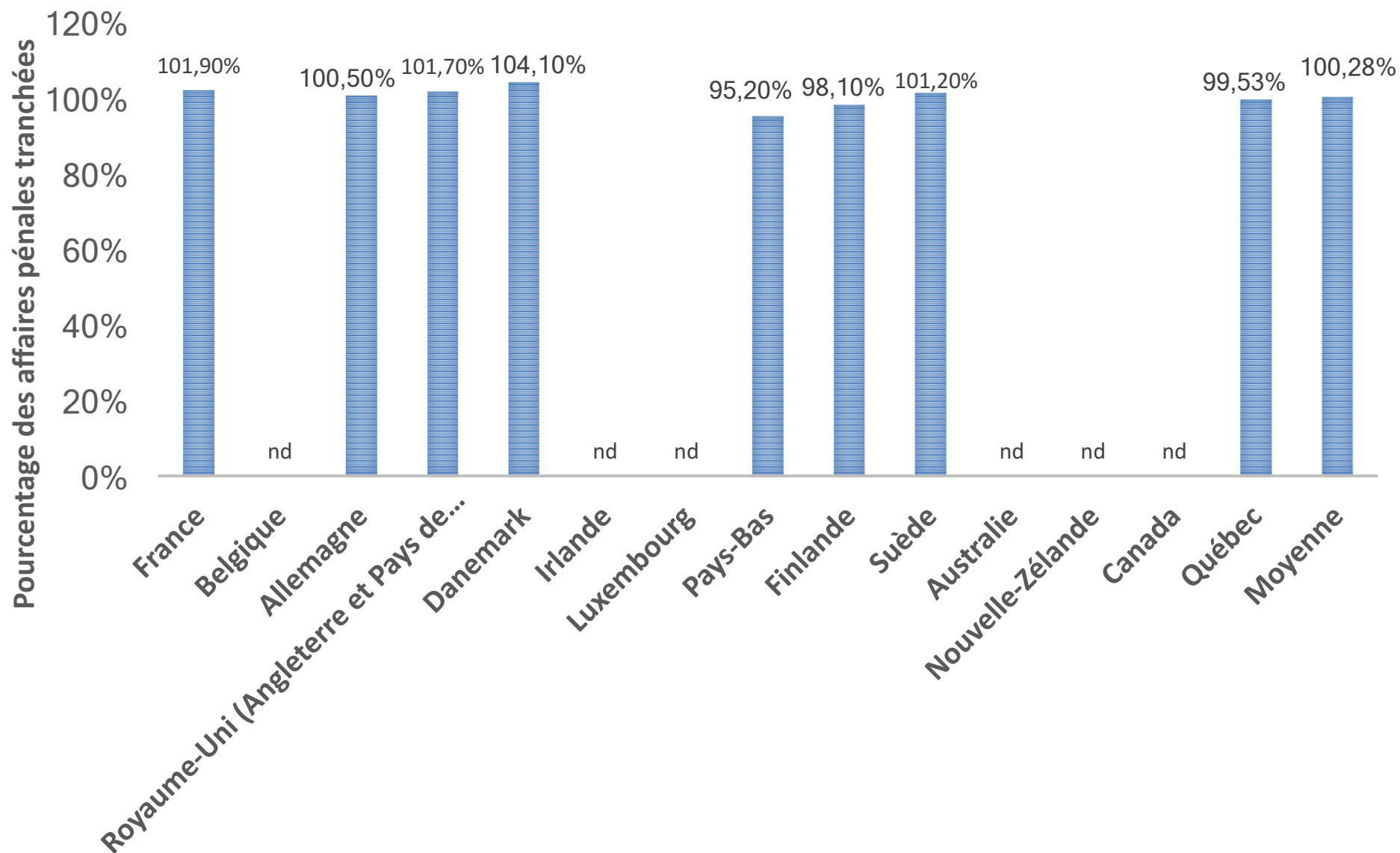
INDICATEUR 5: NOMBRE D'AVOCATS PAR JUGE POUR 100 000 HABITANTS
INDICATEUR 6 : NOMBRE DE PERSONNEL DU MINISTÈRE PUBLIC POUR 100 000 HABITANTS



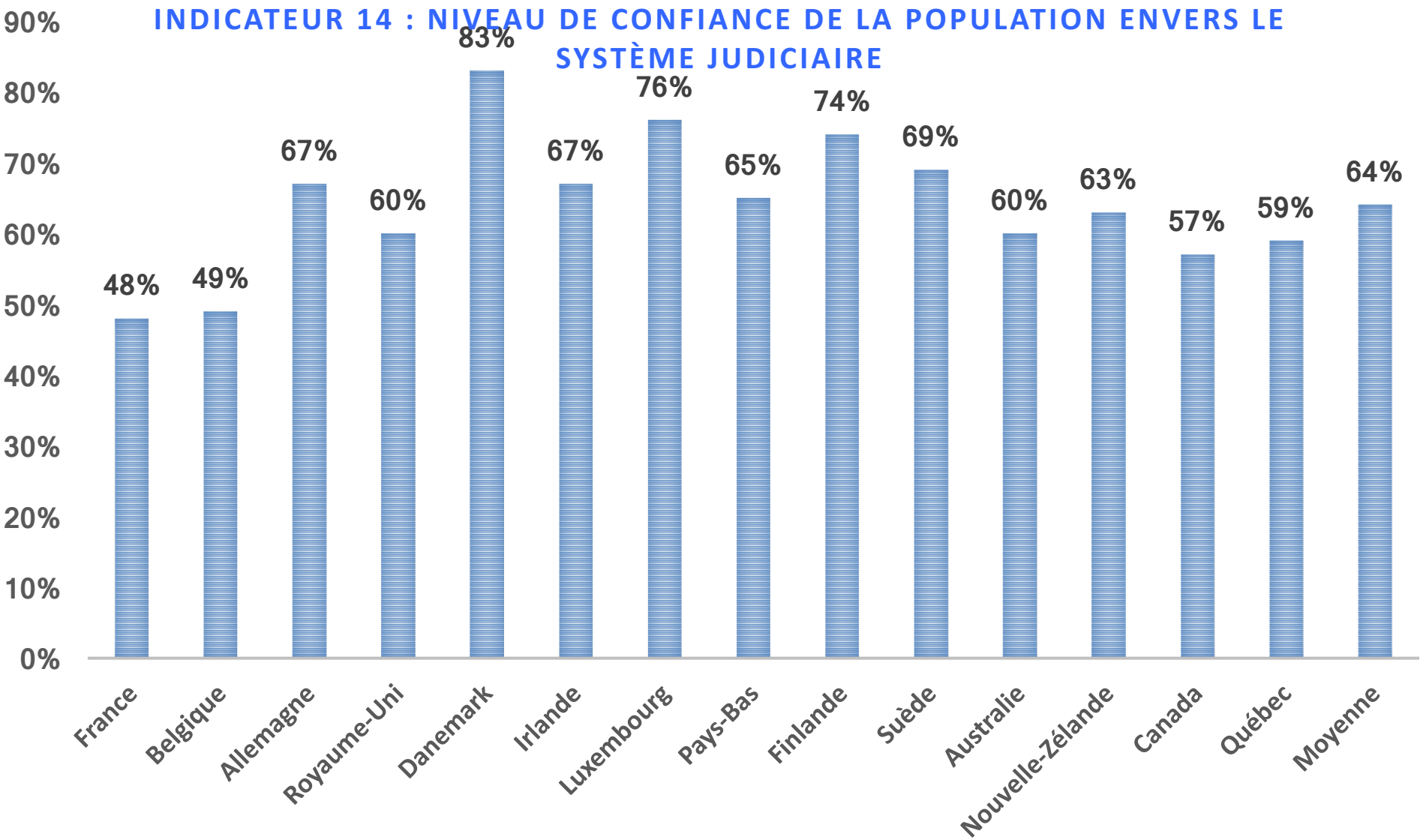
INDICATEUR 9 : DURÉE D'UN LITIGE DE PREMIÈRE INSTANCE
INDICATEUR 10 : DURÉE D'UN LITIGE DE SECONDE INSTANCE
INDICATEUR 11 : DURÉE D'UN LITIGE DE LA PLUS HAUTE INSTANCE



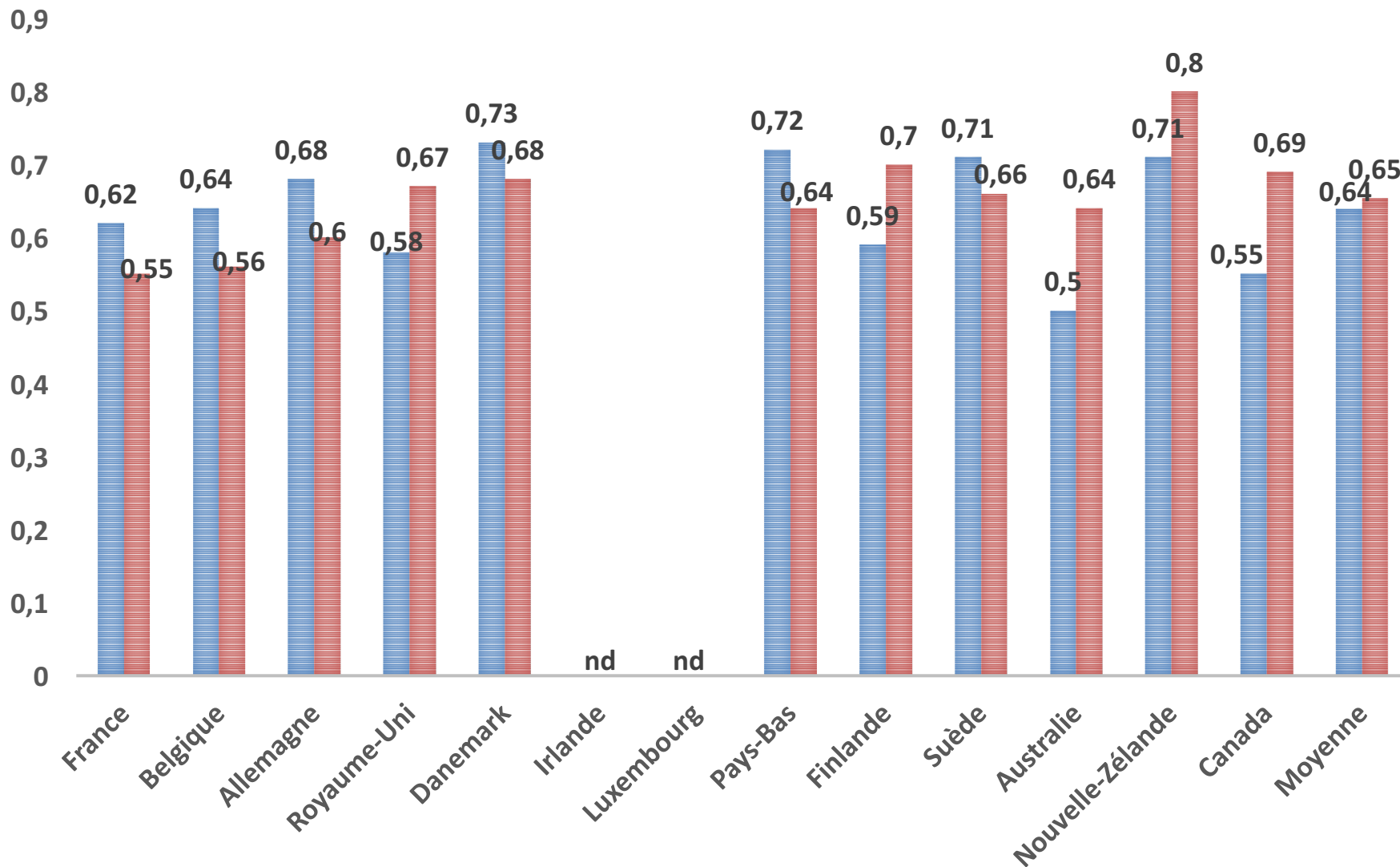
INDICATEUR 12 : TAUX D'AFFAIRES PÉNALES TRANCHÉES EN PREMIÈRE INSTANCE



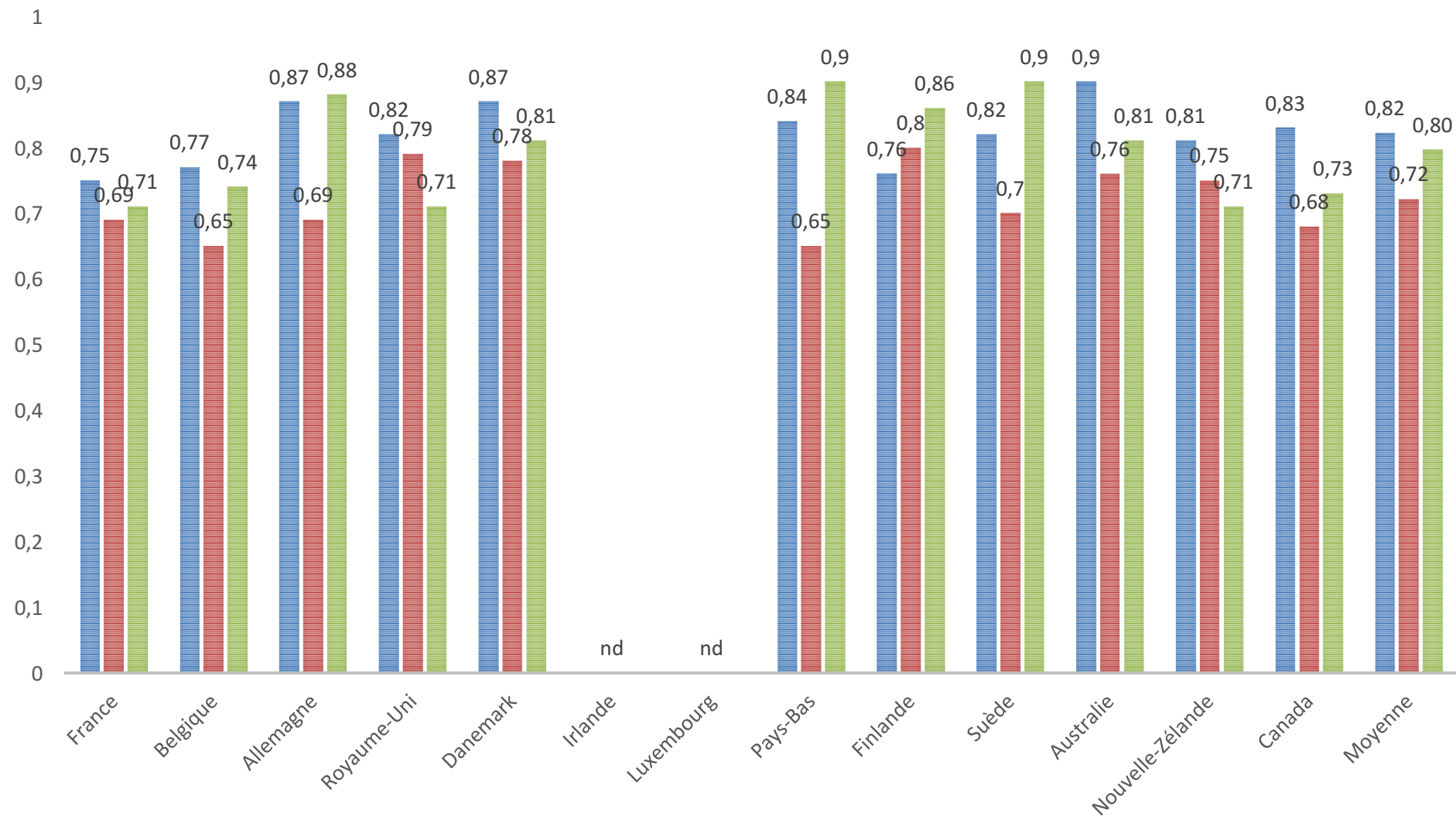
INDICATEUR 14 : NIVEAU DE CONFIANCE DE LA POPULATION ENVERS LE SYSTÈME JUDICIAIRE



INDICATEUR 18 : ACCÈS À UNE JUSTICE ABORDABLE
INDICATEUR 19 : ACCÈS PUBLIC AUX LOIS ET DONNÉES JURIDIQUES



**INDICATEUR 23 : ACCESSIBILITÉ, IMPARTIALITÉ ET EFFICACITÉ DES MÉCANISMES DE
RÈGLEMENT DES DIFFÉRENDS**
INDICATEUR 24 : EFFICACITÉ DU SYSTÈME D'ARBITRAGE PÉNAL
INDICATEUR 25: EFFICACITÉ DE LA JUSTICE CIVILE



À quoi servent les chiffres...

À **diagnostiquer** les contours d'un phénomène, d'une activité ou d'un ensemble d'activités complémentaires

À **suivre** leur évolution

À **comprendre** la logique interne d'un champ d'action (par exemple le ratio avocats-juges ou le budget relatif alloué à la justice)

À **planifier** l'évolution d'un champ d'action en abordant son développement de façon stratégique, notamment par la définition de cibles à rencontrer

À **décider** des moyens d'atteindre ces cibles

À **évaluer** l'atteinte des objectifs (ou cibles) fixés dans le cadre d'une planification stratégique

À **comparer** l'efficacité, l'efficience et l'effectivité d'une initiative, d'une activité ou d'un système d'action

INDICATEURS

Indicateurs comparatifs avec le Québec & le Canada

| | |
|---------------|--|
| Indicateur 1 | Budget public annuel pour l' aide juridique (par habitant) |
| Indicateur 2 | Budget public annuel pour l'aide juridique (par affaire bénéficiaire) |
| Indicateur 3 | Nombre d'avocats (pour 100 000 habitants) |
| Indicateur 4 | Nombre de juges (pour 100 000 habitants) |
| Indicateur 5 | Nombre d'avocats par juge (pour 100 000 habitants) |
| Indicateur 6 | Nombre de personnel du ministère public (pour 100 000 habitants) |
| Indicateur 7 | Salaire brut des juges |
| Indicateur 8 | Nombre total de tribunaux (pour 100 000 habitants) |
| Indicateur 9 | Durée d'un litige de première instance (en jours) |
| Indicateur 10 | Durée d'un litige en appel (en jours) |
| Indicateur 11 | Durée d'un litige de la plus haute instance (en jours) |
| Indicateur 12 | Taux d'affaires pénales tranchées en première instance |
| Indicateur 13 | Nombre d'affaires bénéficiant de l'aide juridique (pour 100 000 habitants) |
| Indicateur 14 | Niveau de confiance en pourcentage de la population envers le système judiciaire |
| Indicateur 15 | Niveau de connaissance de la population des services de l'aide juridique publique |
| Indicateur 16 | Perception de la population envers l'indépendance du système judiciaire |
| Indicateur 17 | Perception de la population envers l'équité des jugements |

| INDICATEUR DE PERFORMANCE JUDICIAIRE | France | Belgique | Allemagne | Irlande | Luxembourg | Pays-Bas | Finlande | Suède | Australie | Nouvelle-Zélande | Canada | Québec | Moyenne | Écart-type |
|---|---------|----------|-----------|---------|------------|----------|----------|---------|-----------|------------------|---------|---------|---------|------------|
| Ressources financières | | | | | | | | | | | | | | |
| Budget annuel Aide juridique (per Capita) | 7,8 \$ | 11,3 \$ | 12,8 \$ | 25,8 \$ | 8,0 \$ | 37,8 \$ | 17,8 \$ | 37,5 \$ | 5,8 \$ | 22,0 \$ | 19,3 \$ | 18,5 \$ | 18,7 \$ | 10,7 \$ |
| Budget annuel Aide juridique (par dossier) | nd | 898 \$ | 303 \$ | nd | nd | 1 154 \$ | 1 133 \$ | nd | nd | nd | nd | 661 \$ | 830 \$ | 356 \$ |
| Ressources humaines | | | | | | | | | | | | | | |
| Nb d'avocats (pour 100 000 hab) | 94 | 162 | 202 | 251 | 387 | 105 | 39 | 57 | 282 | 260 | nd | 306 | 195 | 113 |
| Nb de juges (pour 100 000 hab) | 10 | 14 | 24 | 3,5 | 40 | 14 | 18 | 12 | nd | nd | nd | 11 | 16,3 | 10,5 |
| Nb d'avocats par juges (pour 100 000 hab) | 9 | 12 | 8 | 72 | 10 | 8 | 2 | 5 | nd | nd | nd | 28 | 17 | 22 |
| Nb personnel du ministère public (pour 100 000 hab) | nd | 24 | 13 | 2 | 21 | 24 | 3 | 4 | 6 | nd | 15 | 33 | 14 | 11 |
| 7. Salaire brut des juges | 143 855 | 155 043 | 136 836 | 257 795 | 169 810 | 168 447 | 168 185 | 123 493 | 513 090 | 359 133 | 342 800 | 288 100 | 235 549 | 119 702 |
| Ressources matérielles | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. Nb de tribunaux (pour 100 000 hab) | 1 | 2,6 | 1,4 | 2,3 | 1,5 | 0,4 | 1,5 | 1 | nd | nd | nd | 1,07 | 1,4 | 0,7 |

| INDICATEUR DE PERFORMANCE JUDICIAIRE | France | Belgique | Allemagne | Irlande | Luxembourg | Pays-Bas | Finlande | Suède | Australie | Nouvelle-Zélande | Canada | Québec | Moyenne | Écart-type |
|---|---------|----------|-----------|---------|------------|----------|----------|---------|-----------|------------------|---------|---------|---------|------------|
| Ressources financières | | | | | | | | | | | | | | |
| Budget annuel Aide juridique (per Capita) | 7,8 \$ | 11,3 \$ | 12,8 \$ | 25,8 \$ | 8,0 \$ | 37,8 \$ | 17,8 \$ | 37,5 \$ | 5,8 \$ | 22,0 \$ | 19,3 \$ | 18,5 \$ | 18,7 \$ | 10,7 \$ |
| Budget annuel Aide juridique (par dossier) | nd | 898 \$ | 303 \$ | nd | nd | 1 154 \$ | 1 133 \$ | nd | nd | nd | nd | 661 \$ | 830 \$ | 356 \$ |
| Ressources humaines | | | | | | | | | | | | | | |
| Nb d'avocats (pour 100 000 hab) | 94 | 162 | 202 | 251 | 387 | 105 | 39 | 57 | 282 | 260 | nd | 306 | 195 | 113 |
| Nb de juges (pour 100 000 hab) | 10 | 14 | 24 | 3,5 | 40 | 14 | 18 | 12 | nd | nd | nd | 11 | 16,3 | 10,5 |
| Nb d'avocats par juges (pour 100 000 hab) | 9 | 12 | 8 | 72 | 10 | 8 | 2 | 5 | nd | nd | nd | 28 | 17 | 22 |
| Nb personnel du ministère public (pour 100 000 hab) | nd | 24 | 13 | 2 | 21 | 24 | 3 | 4 | 6 | nd | 15 | 33 | 14 | 11 |
| 7. Salaire brut des juges | 143 855 | 155 043 | 136 836 | 257 795 | 169 810 | 168 447 | 168 185 | 123 493 | 513 090 | 359 133 | 342 800 | 288 100 | 235 549 | 119 702 |
| Ressources matérielles | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. Nb de tribunaux (pour 100 000 hab) | 1 | 2,6 | 1,4 | 2,3 | 1,5 | 0,4 | 1,5 | 1 | nd | nd | nd | 1,07 | 1,4 | 0,7 |

| INDICATEUR DE PERFORMANCE JUDICIAIRE | France | Belgique | Allemagne | UK | Danemark | Irlande | Lux | Pays-Bas | Finlande | Suède | Australie | Nouvelle-Zélande | Canada | Québec | Moyenne | Écart-type |
|--|--------|----------|-----------|-------|----------|---------|-----|----------|----------|-------|-----------|------------------|--------|--------|---------|------------|
| INDICATEUR D'EXTRANT La durée des procédures | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Durée d'un litige de première instance (nb jours) | 274 | nd | 200 | 350 | 199 | 270 | 262 | 305 | 219 | 186 | 192 | 171 | nd | 382 | 250,8 | 68,3 |
| Durée d'un litige en appel (nb jours) | 343 | nd | 207 | nd | 127 | nd | 555 | nd | 221 | 117 | 287 | 191 | nd | 304 | 261,3 | 134,1 |
| Durée d'un litige de la plus haute instance (nb jours) | 333 | nd | nd | nd | nd | nd | nd | nd | 168 | 225 | nd | 286 | 578 | 304 | 315,7 | 141,5 |
| Le taux de variation du stock d'affaires pendantes | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Taux d'affaires pénales tranchées en première instance | 102 % | nd | 101 % | 102 % | 104 % | nd | nd | 95 % | 98 % | 101 % | nd | nd | nd | 100 % | 100 % | 0,03 |
| Autres | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre d'affaires bénéficiant de l'aide juridique (pour 100 000 habitants) | nd | 1135 | 1848 | nd | nd | nd | nd | 3260 | 1438 | nd | nd | nd | nd | 2776 | 2091 | 899,24 |

| INDICATEUR DE PERFORMANCE JUDICIAIRE | France | Belgique | Allemagne | UK | Danemark | Irlande | Lux | Pays-Bas | Finlande | Suède | Australie | Nouvelle-Zélande | Canada | Québec | Moyenne | Écart-type |
|--|--------|----------|-----------|-----|----------|---------|-----|----------|----------|-------|-----------|------------------|--------|--------|---------|------------|
| INDICATEUR D'EFFET ET D'IMPACT Satisfaction et confiance | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niveau de confiance de la population envers le système judiciaire | 48% | 49% | 67% | 60% | 83% | 67% | 76% | 65% | 74% | 69% | 60% | 63% | 57% | 59% | 64% | 0,10 |
| Niveau de connaissance de la population envers les services de l'aide juridique publique | 40% | 42% | 40% | 43% | 56% | 46% | 40% | 55% | 44% | 42% | nd | nd | nd | 35% | 44% | 0,06 |
| Perception de la population envers l'indépendance du système judiciaire | 63% | 72% | 71% | 71% | 74% | 67% | 73% | 81% | 78% | 71% | nd | nd | nd | 51% | 70% | 0,08 |
| Perception de la population envers l'équité des jugements | 57% | 68% | 55% | 63% | 66% | 58% | 70% | 74% | 66% | 67% | nd | nd | nd | 47% | 63% | 0,08 |

| INDICATEUR DE PERFORMANCE JUDICIAIRE | France | Belgique | Allemagne | UK | Danemark | Irlande | Lux | Pays-Bas | Finlande | Suède | Australie | Nouvelle-Zélande | Canada | Québec | Moyenne | Écart-type |
|---|--------|----------|-----------|-------|----------|---------|-----|----------|----------|-------|-----------|------------------|--------|--------|---------|------------|
| INDICATEUR D'EXTRANT La durée des procédures | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Durée d'un litige de première instance (nb jours) | 274 | nd | 200 | 350 | 199 | 270 | 262 | 305 | 219 | 186 | 192 | 171 | nd | 382 | 250,8 | 68,3 |
| Durée d'un litige en appel (nb jours) | 343 | nd | 207 | nd | 127 | nd | 555 | nd | 221 | 117 | 287 | 191 | nd | 304 | 261,3 | 134,1 |
| Durée d'un litige de la plus haute instance (nb jours) | 333 | nd | nd | nd | nd | nd | nd | nd | 168 | 225 | nd | 286 | 578 | 304 | 315,7 | 141,5 |
| Le taux de variation du stock d'affaires pendantes | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Taux d'affaires pénales tranchées en première instance | 102 % | nd | 101 % | 102 % | 104 % | nd | nd | 95 % | 98 % | 101 % | nd | nd | nd | 100 % | 100 % | 0,03 |
| Autres | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre d'affaires bénéficiant de l'aide judiciaire (pour 100 000 habitants) | nd | 1135 | 1848 | nd | nd | nd | nd | 3260 | 1438 | nd | nd | nd | nd | 2776 | 2091 | 899,24 |

| INDICATEUR DE PERFORMANCE JUDICIAIRE | France | Belgique | Allemagne | UK | Danemark | Irlande | Lux | Pays-Bas | Finlande | Suède | Australie | Nouvelle-Zélande | Canada | Québec | Moyenne | Écart-type |
|--|--------|----------|-----------|-----|----------|---------|-----|----------|----------|-------|-----------|------------------|--------|--------|---------|------------|
| INDICATEUR D'EFFET ET D'IMPACT Satisfaction et confiance | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niveau de confiance de la population envers le système judiciaire | 48% | 49% | 67% | 60% | 83% | 67% | 76% | 65% | 74% | 69% | 60% | 63% | 57% | 59% | 64% | 0,10 |
| Niveau de connaissance de la population envers les services de l'aide juridique publique | 40% | 42% | 40% | 43% | 56% | 46% | 40% | 55% | 44% | 42% | nd | nd | nd | 35% | 44% | 0,06 |
| Perception de la population envers l'indépendance du système judiciaire | 63% | 72% | 71% | 71% | 74% | 67% | 73% | 81% | 78% | 71% | nd | nd | nd | 51% | 70% | 0,08 |
| Perception de la population envers l'équité des jugements | 57% | 68% | 55% | 63% | 66% | 58% | 70% | 74% | 66% | 67% | nd | nd | nd | 47% | 63% | 0,08 |

INDICATEURS

Indicateurs comparatifs Canada (sans le Québec)

| | |
|---------------|---|
| Indicateur 1 | Accès à une justice abordable |
| Indicateur 2 | Accès public aux lois et données juridiques |
| Indicateur 3 | Utilisation des TIC |
| Indicateur 4 | Délais raisonnables pour la justice civile |
| Indicateur 5 | Délai raisonnable pour les procédures administratives |
| Indicateur 6 | Accessibilité, impartialité et efficacité des mécanismes de règlement des différends |
| Indicateur 7 | Efficacité du système d'arbitrage pénal |
| Indicateur 8 | Efficacité de la justice civile |
| Indicateur 9 | WJP Rule of Law Index |
| Indicateur 10 | Justice civile sans discrimination |
| Indicateur 11 | Application juste des lois et des droits des accusés |

| INDICATEUR DE PERFORMANCE JUDICIAIRE | France | Belgique | Allemagne | UK | Danemark | Irlande | Lux | Pays-Bas | Finlande | Suède | Australie | Nouvelle-Zélande | Canada | Moyenne | Écart-type |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|-----------|-------------|-------------|-------------|------------|------------------|-------------|-------------|-------------|
| INDICATEUR D'INTRANT | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ressources financières | | | | | | | | | | | | | | | |
| Accès à une justice abordable | 0,62 | 0,64 | 0,68 | 0,58 | 0,73 | nd | nd | 0,72 | 0,59 | 0,71 | 0,50 | 0,71 | 0,55 | 0,64 | 0,08 |
| Ressources informationnelles | | | | | | | | | | | | | | | |
| Accès public aux lois et données juridiques | 0,55 | 0,56 | 0,6 | 0,67 | 0,68 | nd | nd | 0,64 | 0,7 | 0,66 | 0,64 | 0,8 | 0,69 | 0,65 | 0,07 |
| Utilisation des TIC | 3,60 | 1,24 | 4,01 | 3,71 | 1,46 | 3,79 | 2,25 | 3,75 | 5,25 | 2,93 | nd | 1,65 | nd | 3,06 | 1,26 |
| INDICATEUR D'EXTRANT | | | | | | | | | | | | | | | |
| La durée des procédures | | | | | | | | | | | | | | | |
| Délai raisonnable pour la justice civile | 0,59 | 0,45 | 0,75 | 0,73 | 0,61 | nd | nd | 0,76 | 0,57 | 0,69 | 0,59 | 0,73 | 0,47 | 0,63 | 0,11 |
| Délai raisonnable pour les procédures administratives | 0,66 | 0,55 | 0,73 | 0,69 | 0,79 | nd | nd | 0,83 | 0,77 | 0,89 | 0,77 | 0,77 | 0,74 | 0,74 | 0,09 |
| Autres | | | | | | | | | | | | | | | |
| Accessibilité, impartialité et efficacité des mécanismes de règlement des différends | 0,75 | 0,77 | 0,87 | 0,82 | 0,87 | nd | nd | 0,84 | 0,76 | 0,82 | 0,9 | 0,81 | 0,83 | 0,82 | 0,05 |
| Efficacité du système d'arbitrage pénal | 0,69 | 0,65 | 0,69 | 0,79 | 0,78 | nd | nd | 0,65 | 0,80 | 0,70 | 0,76 | 0,75 | 0,68 | 0,72 | 0,06 |
| Efficacité de la justice civile | 0,71 | 0,74 | 0,88 | 0,71 | 0,81 | nd | nd | 0,9 | 0,86 | 0,90 | 0,81 | 0,71 | 0,73 | 0,80 | 0,08 |
| INDICATEUR D'EFFET ET D'IMPACT | | | | | | | | | | | | | | | |
| WJP Rule of Law Index | 0,74 | 0,77 | 0,81 | 0,78 | 0,87 | nd | nd | 0,83 | 0,85 | 0,85 | 0,8 | 0,83 | 0,78 | 0,81 | 0,04 |
| Justice civile sans discrimination | 0,71 | 0,82 | 0,83 | 0,62 | 0,90 | nd | nd | 0,92 | 0,86 | 0,73 | 0,54 | 0,73 | 0,59 | 0,75 | 0,13 |
| Application juste des lois et des droits des accusés | 0,73 | 0,77 | 0,83 | 0,82 | 0,89 | nd | nd | 0,82 | 0,92 | 0,9 | 0,8 | 0,82 | 0,74 | 0,82 | 0,06 |
| Impartialité du système pénal | 0,61 | 0,58 | 0,68 | 0,65 | 0,77 | nd | nd | 0,72 | 0,83 | 0,65 | 0,57 | 0,66 | 0,61 | 0,67 | 0,08 |
| Indépendance perçue de la justice | 5,1 | 5,4 | 6 | 6,2 | 6,2 | 6,4 | 5,7 | 6,2 | 6,6 | 6,2 | 5,7 | 6,7 | 6,2 | 6,05 | 0,46 |
| Fiabilité des services de police | 5,3 | 5,6 | 6 | 5,7 | 6,1 | 6,1 | 6 | 6,1 | 6,7 | 5,9 | 6 | 6,4 | 6 | 5,99 | 0,35 |

Quelques recommandations sur ce qui nous reste à définir

Développer des indicateurs sur le thème de la **confiance, la satisfaction, la connaissance et la perception des citoyens**

Développer des indicateurs plus précis sur **la dimension du temps des processus judiciaires**

Développer des indicateurs sur les **coûts directs et indirects de la justice**

Développer des **indicateurs sur l'utilisation des technologies de l'information et des communications (TIC)**

Développer une batterie **d'indicateurs de suivi et d'évaluation sur le phénomène du citoyen-plaideur sans avocat**

Établir le **profil des usagers du système de justice** et leur **niveau d'accès aux services judiciaires**

Inclure des indicateurs et des données sur le niveau de **parité entre les sexes, les âges et les régions rurales et urbaines**

Développer un **étalonnage entre les provinces canadiennes en matière d'accès à la justice**

Création d'un **comité d'experts afin d'appuyer la prise de décision et de conseiller pour la standardisation des données**

Développer un **compendium annuel** afin de diffuser l'état et les évolutions des indicateurs de suivi et d'étalonnage de l'accès à la justice

Les enjeux

- La propriété des données ?
- La connectivité des banques...
- L'accès sélectif aux données (cote de sécurité etc.)
- La dépersonnalisation des « données sensibles »
- L'élargissement graduel des données disponibles vers le contenu des dossiers judiciaires

SINERJI

STATISTIQUES ET INDICATEURS
NUMÉRIQUES EN ÉVALUATION DES
RÉSULTATS EN JUSTICE INSTITUTIONNELLE
(SINERJI)

Qu'est-ce que SINERJI?

SINERJI constitue une **plate-forme de recherche** créée conjointement par : l'École nationale d'administration publique (ENAP) et l'Université de Montréal (UDM).

Sa mission : assurer un leadership dans le développement, l'application, **la définition et la diffusion des statistiques, des indicateurs numériques dans le domaine juridique et judiciaire**, tant au niveau provincial et fédéral, qu'au niveau international.

Pour ce faire : **production et diffusion périodique de rapports et d'analyses** permettant de mesurer et comparer l'activité des systèmes de justice

Objectifs

Vise à apporter une contribution dans les domaines de:

L'élaboration de **portraits statistiques** basés sur des indicateurs fiables;

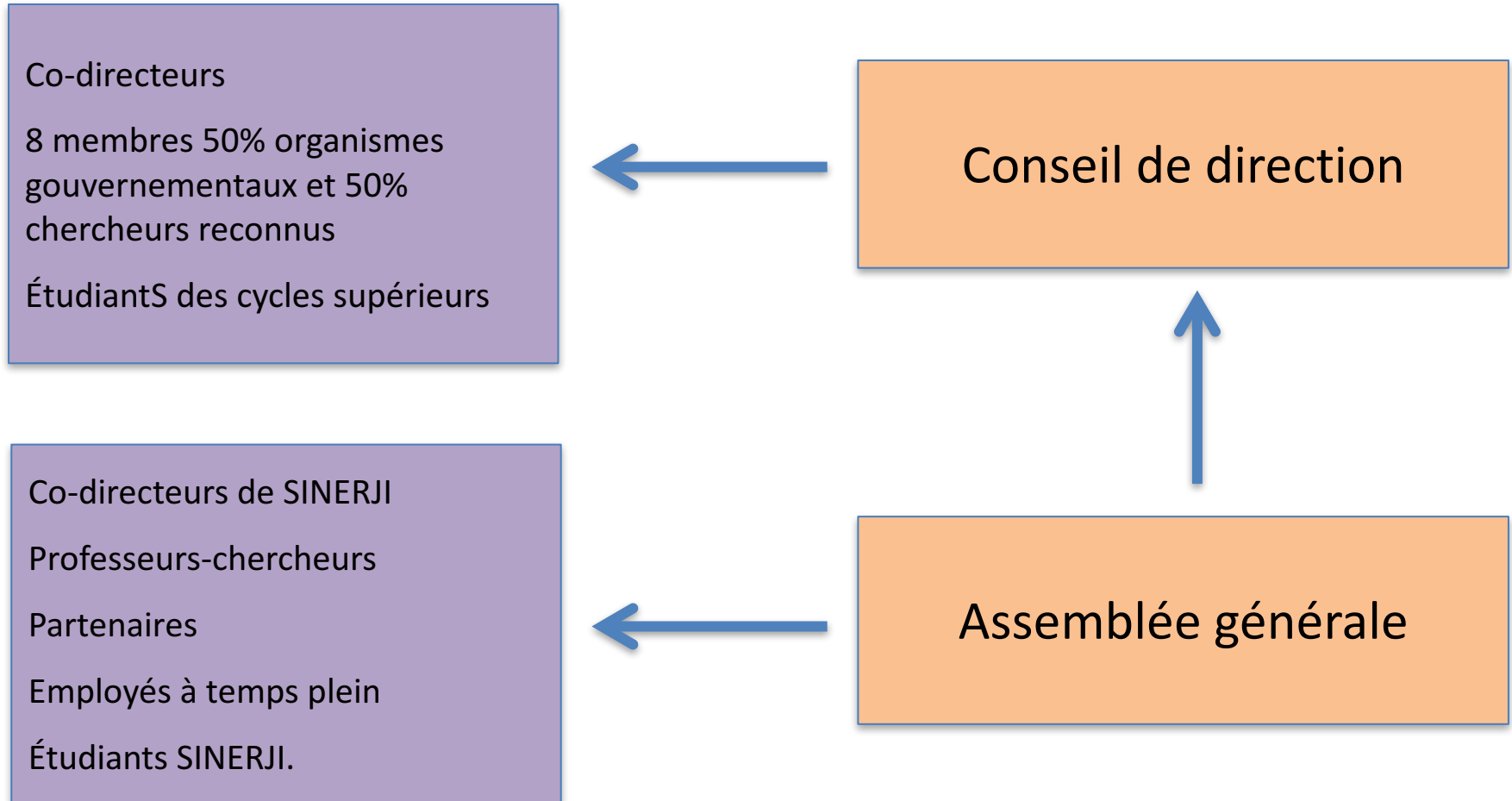
La **recherche évaluative de la performance** des programmes des organismes publics;

La réalisation d'**analyses comparatives** basées sur la veille et l'étalonnage (*benchmarking*);

La réalisation d'analyses statistiques, **l'explication et la prédiction** concernant toutes les dimensions reliées au fonctionnement du système juridique et du système de justice;

La **formation et compétences des chercheurs**, des étudiants de 2^e et de 3^e cycle et des analystes chargés d'assurer l'évaluation des programmes et des politiques liées à la justice institutionnelle

Structure



Horizon

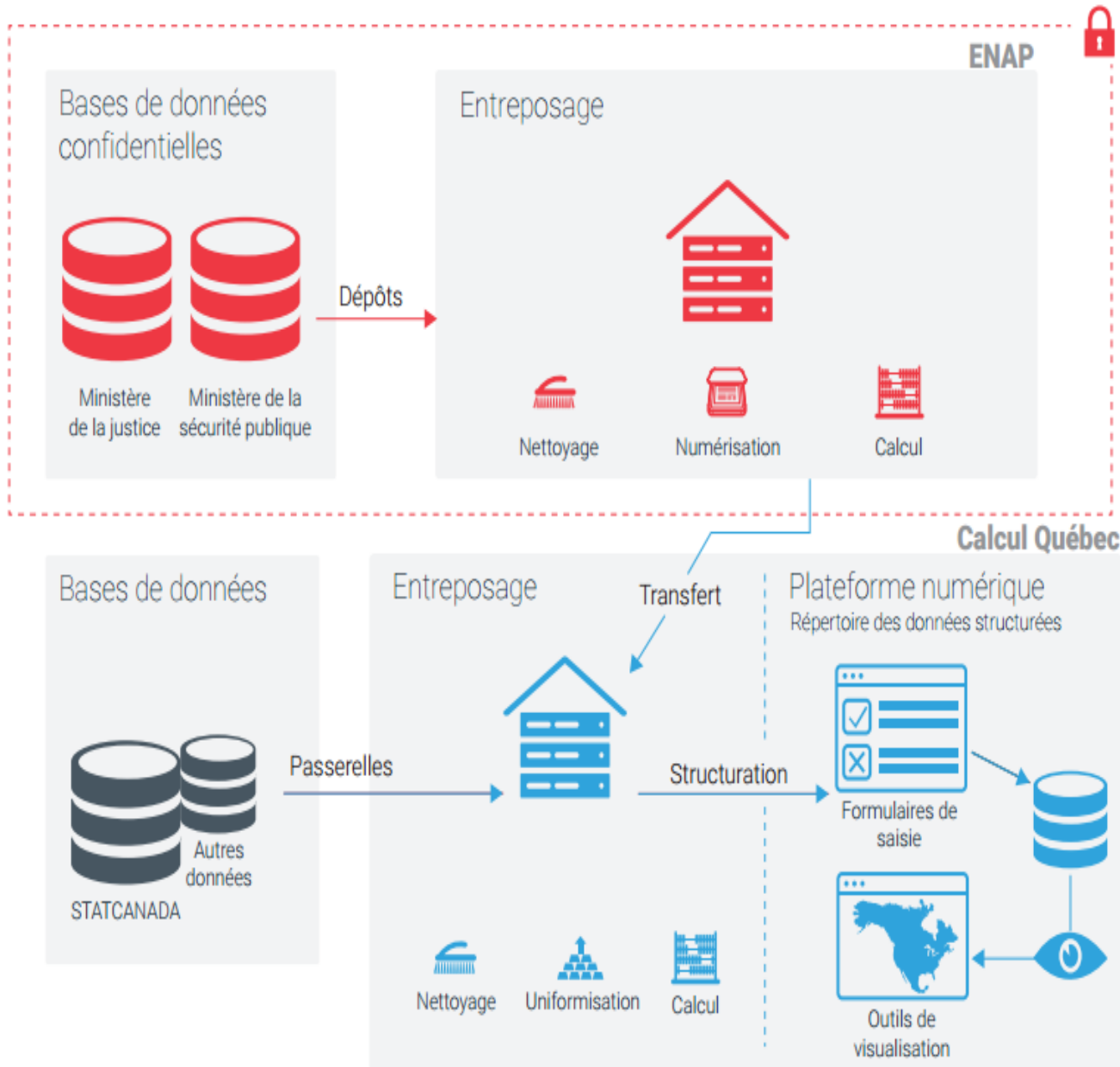
SINERFI sera financé par la FCI

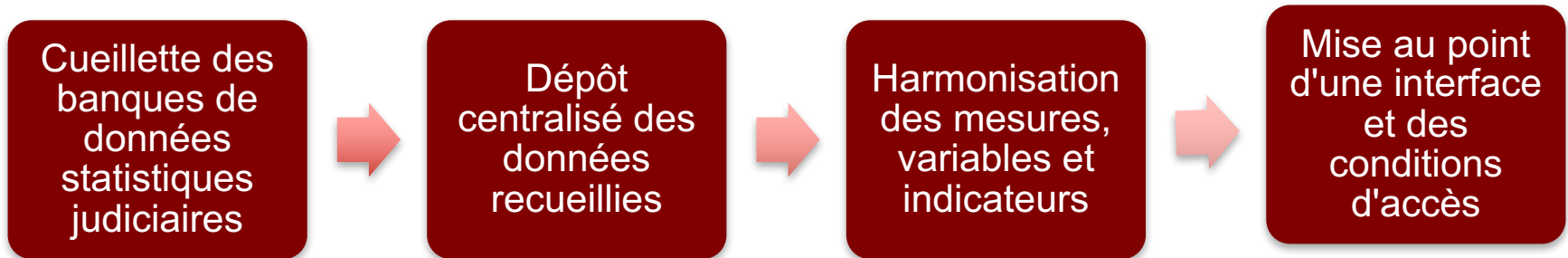
L'horizon de planification de SINERJI s'échelonne sur **cinq ans**.

À la fin de chaque **panification stratégique**, une autoévaluation de la mise en œuvre de la programmation est effectuée dans une perspective d'amélioration continue.


Un **rapport-bilan** est soumis au Conseil de direction et à l'Assemblée des membres. Il s'agit d'une évaluation formative.

Statistiques, indicateurs numériques et évolution des résultats en Justice institutionnelle (SINERJI)





Plan de mobilisation des connaissances

| Vulgarisés | | | |
|---|-------------------------|---------------------------|--|
| | Publics cibles | Stratégies | Véhicules et outils |
|  | Public et Médias | Communication | Rapports sur les activités de justice |
| | Professionnels du droit | Formation | Rapports sur l'issu et les coûts du processus judiciaire |
| | Institutions publiques | Dispositifs et mécanismes | Rapport sur la trajectoire judiciaire en fonction des juridictions et des matières |
| | | Normes et Législations | Évaluation des réformes règles de pratiques et procédures |
| Spécialisés | | | |

Discussion